

РЕШЕНИЕ

№ 188

гр. София, 09.01.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 19.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **3565** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197 от ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма], [населено място], ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес – С., [улица], ет. 2, ап. 25 чрез адв. В. И., срещу Решение № ПИ-127 / 09. 03. 2018 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалбата срещу Постановление изх. № С180022-022-0006109 от 12. 02. 2018 г. на публичен изпълнител при дирекцията за налагане на обезпечителни мерки.

В жалбата се излагат съображения, че решението е незаконосъобразно, поради нарушение на материалния закон, тъй като вземането върху който е наложен запора вече е погасено поради извършено прихващане. По същество претендира постановяване на съдебно решение, с което наложените обезпечителни мерки, бъдат отменени. Претендира присъждане на направените разноски, съобразно представен списък.

Ответникът- директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите-С., чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна.Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Срещу [фирма], [населено място], има образувано изпълнително дело за събиране на

изискуеми публични задължения в общ размер на 148 492,43 лв.

С искане изх. № С180022-008-0002023 / 29. 01. 2018 г. публичния изпълнител е отпраща запитване до [фирма] дали действително е възникнало тяхно задължение по договор с [фирма], както и има ли дружеството изискуеми задължения към [фирма] и в какъв размер.

С писмо от 02. 02. 2018 г. [фирма] е представило на публичния изпълнител справка за задълженията си към [фирма] и е представило съответните документи.

С Постановление изх. № С180022-022-0006109 от 12. 02. 2018 г. за налагане на обезпечителни мерки на основание чл. 195, ал. 1 от ДОПК на публичен изпълнител при ТД на НАП С., е наложен заповор на вземане на Б. Софтуер“ Е. от трето лице – „И. софтуер“ О., за сумата от 148 492,43 лв.

Със заповорно съобщение изх. № С180022-119-0001700 / 12. 02. 2018 г., връчено на 16. 02. 2018 г., е наложен заповор за горепосочената сума върху вземането цялото в размер на 229 684 лв., което има [фирма] от [фирма].

С жалба от 23. 02. 2019 г., жалбоподателят е обжалвал посоченото по-горе постановление за налагане на заповор на вземане, с твърдения че вземането вече е погасено чрез извършено прихващане. Прилага договор за покупко-продажба от 09. 02. 2018 г. и фактура от 12. 02. 2018 г.

С Решение № ПИ-127 / 09. 03. 2019 г. на директора на ТД на НАП С., е оставена без уважение подадената жалба и е потвърдено постановлението за налагане на обезпечителни мерки.

С жалба от 28. 03. 2019 г. от страна на [фирма], е оспорен издадения акт и по съдебен ред.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Оспорва се в срок, подлежащ на обжалване акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Оспорения административен акт е издаден от компетентния орган по чл. 197, ал. 1 от ДОПК.

По делото няма спор, че са налице публични задължения на [фирма], поради което е образувано изпълнително дело.

Безспорно от страна на [фирма] е налице признание към 02. 02. 2018 г., че има изискуемо и ликвидно задължение към [фирма], поради което законосъобразно публичния изпълнител е наложил заповор на вземането на последното дружество за обезпечаване на неговите публични задължения.

На основание чл. 230, ал. 2 от ДОПК, вземането е ликвидно и изискуемо, когато бъде признато пред публичния изпълнител или когато е установено с влязло в сила съдебно решение, с нотариално заверен документ или с ценна книга, издадена от третото лице.

Видно е, че от страна на трето лице е представена справка за задължението към длъжника, поради което безспорно това вземане е ликвидно, тъй като е установено по основание и размер.

В същото време, третото лице - [фирма] твърди, че преди получаването на заповорното съобщение на 16. 02. 2018 г. вече не съществува задължението му към [фирма], тъй като същото е погасено чрез извършеното прихващане, въз връзка със сключен между страните договор от 09. 02. 2018 г. и издадена фактура за плащането.

Съдът намира за неоснователни доводите изложени в жалбата, тъй като както и

правилно сочи решаващия орган, така представените документи нямат достоверна дата и същите са създадени за нуждите на процеса.

Безспорно е, че тези документи са представени едва на 23. 02. 2018 г. с подаването на жалбата срещу запорното съобщение, поради което тази дата следва да се приеме за достоверна. Безспорно е също така, че към момента на налагането на обезпечителните мерки, Т. К. Г. е бил управител и на двете дружества, поради което същите са свързани лица по смисъла на §1, т.3, б.д. от ДР на ДОПК.

В този смисъл, при правилата на чл.181, ал.1 от ГПК относно достоверната датата на прихващането, същото не би могло да се противопостави на публичния изпълнител до момента на посочването му пред НАП в жалбата до ответника.

Съдът намира за неоснователни доводите на жалбоподателя за признанието на така извършеното прихващане от страна на приходната администрация. Действително, пред настоящата инстанция са представени копия от дневниците за покупки и продажби на двете дружества, от които е видно, че фактурата от 12. 02. 2018 г., е включена в тях, но този факт не сочи никакво признаване на сделката. Дневниците за покупки и продажби и впоследствие справките-декларации по ЗДДС се съставят от самите дружества и освен това тези справки се подават до 14-то число на следващия месец, т.е. в конкретния случай това е станало на 14. 03. 2018 г., когато вече е връчено запорното съобщение.

По отношение на представения РА издаден на [фирма], същия не доказва също никакво признание на сделката, тъй като е видно само, че е установено задължение по ЗДДС за м. 03. 2018 г. в размер на 47 000 лв., колкото е ДДС-то по фактурата, но отникъде не става ясно, че е именно по тази фактура от 12. 02. 2018 г.

В същото време, е видно, че във фактурата се сочи плащане по сметка, но не са представени никакви доказателства за извършено плащане или прихващане.

Дори и да се приеме, че е извършено прихващане, то има достоверна дата за публичния изпълнител и държавата след постановлението и изпращането на запорното съобщение и в такъв случай на основание чл.206, ал.2 от ДОПК, изпълнението след получаване на запорното съобщение недействително спрямо държавата.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че обжалвания акт е издаден от компетентен орган и в съответната форма, като са спазени процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му и не страда от пороци обуславящи неговата отмяна.

При този изход на спора, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, ще следва жалбоподателя да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение (каквото искане е своевременно направено), определено съобразно чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на [фирма], [населено място], срещу Решение № ПИ-127 / 09. 03. 2018 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалбата срещу Постановление изх. № С180022-022-0006109 от 12. 02. 2018 г. на публичен изпълнител при дирекцията за налагане на обезпечителни мерки.

ОСЪЖДА [фирма], [населено място], [улица], ет. 2, ап. 2А, ЕИК[ЕИК], да заплати

на ТД на НАП С., юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.
РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: