

# Протокол

№

гр. София, 16.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65**  
**състав**, в публично заседание на 16.10.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **7403** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,00 часа се явиха:

ОСПОРВАЩ, Е. П., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ПЪРВИ СЕКРЕТАР, ЗКС В ПОСОЛСТВОТО НА РЪБЪЛГАРИЯ В ГР. ТИРАНА, Р. АЛБАНИЯ ЧРЕЗ МВнР, редовно призован, представлява се от главен специалист магистър по право И. А., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалба на Е. Р./ Е. П., гражданин на Република Албания, [дата на раждане] в [населено място], Република Албания, против отказ за издаване на виза от 03.07.2024г., издаден от първи секретар, ЗКС в Посолството на Република България в [населено място], Република Албания.

ДОКЛАДВА доказателствата, постъпили с жалбата.  
ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.

ДОКЛАДВА писмо от 12.08.2024 г. от ДАНС, рег. № М11961/08.08.2024 г., в което изразява положително становище.

ДОКЛАДВА писмена молба от Дирекция „Миграция“, с рег. № 536400-65347/09.08.2024г., с представени писмени документи по опис – писмо от директор на Дирекция „Миграция“ – София и докладна записка от 10.06.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от 19.08.2024г. от оспорващия с представени писмени документи по опис - превод на български език на документите, представени от жалбоподателя на чужд език.

АДВ.И.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Да се приемат писмените доказателства и допълнително представените такива.

ЮРК.А.: Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Разрешение за пребиваване се получава след разрешение на дирекция „Консулски отношения“ и писмено становище от ДАНС и Дирекция „Миграция“. Отказът не се взема само по вътрешно поведение на консулското длъжностно лице. Да се приеме административната преписка. Да се приемат докладваните доказателства

СЪДЪТ, по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с жалбата писмени доказателства

ПРИЕМА като доказателство по делото писмо от 12.08.2024 г. от ДАНС рег. № М11961/08.08.2024 г.

ПРИЕМА като доказателство по делото с писмена молба от Дирекция „Миграция“, с рег. № 536400-65347/09.08.2024г., с представени писмени документи по опис - писмо от директор на Дирекция „Миграция“ – София и докладна записка от 10.06.2024 г. .

ПРИЕМА като доказателство по делото писмените документи по опис, с превод на български език представени с молба от 19.08.2024г. от оспорващия.

АДВ. И.: Ангажирали сме нотариален акт относно адреса, на който следва да пребивава чуждият гражданин със своята съпруга. Тя запазва правото на ползване върху един от етажите на имота. Това право на ползване е заедно с нейния баща. Представям смъртен акт на нейния баща, преди входирането на искане за виза, за да се види, че тя има право на ползване на този имот, където ще пребивава на адреса чужденецът.

В определение на съда е разпределена доказателствената тежест, указано е на жалбоподателя, че следва да установи фактите и обстоятелствата, които обосновават

положителен изход от такова заявление. Той следва да установи, че са налице обстоятелството за издаване на такъв административен акт. В него едно от основанията за постоянен отказ е че домакинят не познава чужденеца, не е дал съгласие да бъде регистриран. Моля да се допусне до разпит съпругата на жалбоподателя, относно адреса, на който пребивават.

ЮРК. А.: Да се допусне свидетелят. Получаване на виза не е субективно право, а е правна възможност, по чл. 30 от Наредбата за получаване на виза и пише, че разрешение за виза се взима след разрешение на Дирекция „Консулски отношения“ и мотивирано становище на службите за контрол на чужденците. Те са възприели, че няма условия за издаване на виза.

СЪДЪТ, по доказателствата,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото днес представените писмени документи от процесуалния представител на жалбоподателя – смъртен акт.

ДОПУСКА до разпит едни свидетел на жалбоподателя, при режим на довеждане, за днешното с.з.

Съдът покани в залата свидетелят на жалбоподателя.

ПРИСТЪПВА към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и я ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

С. Й. П. 45 г., неосъждана, българка, български гражданин. Съпруга на жалбоподателя Е. П.,

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на адв. И.:

Сключили сме граждански брак на 10.11.2023 г., в [населено място], Албания. Той живее в[жк]. Познаваме се от 2021 г., сме като гаджета и от една година сме в брак. За тази една година сме се виждали, като аз ходя в Албания. Имам право да стоя три месеца в Албания като турист и той има право да стои в България три месеца като турист. На 15.06 ходихме в Гърция при майка ми, стояхме 15 дни. Той има на 04.02 рожден ден и аз февруари месец ходих в Албания да ги видя, стоях един месец. Последно той е идвал март месец и си тръгна на 08.04. Установихме, че не може да го регистрирам на моя адрес и да останем в България. Да отворим пицария и да работим. Искаме да отворим семеен бизнес. Аз имам деца и да им предаде занаята, да няма разделени. Ние трябваше да живеем [населено място], обл. Пловдивска, на [улица]. Там притежавам първия етаж на къщата. След смъртта на баща ми описано, е че пожизнено имам право да живея там. Направихме го чрез покупко – продажба. До 18-годишнината на сина ми аз му бях настойник, след като навърши 18 г., аз станях

съсобственик. След като баща ми почина, аз станах съсобственик и имам право да ползвам първи етаж пожизнено. Когато ходих февруари месец, говорихме с него и решихме да живеем в България. Той има двама братя в Албания, единият работи като пожарникар, другият е пицар. Ние говорим на английски. Аз не знам албански. Той ме пита, дали искам да живеем в България, защото аз имам деца. Тогава дойдохме в България и почнаха мъките. На адреса в [населено място] не е идвала проверка от МВР, никой не е идвал, никой не ме е питал, нито сина ми. Никой не е идвал, нито някой се е обаждал, нито са идвали на посещение. Ходихме в полицията в [населено място] и питахме, как може да го регистрирам на моя адрес. Казах да ходим в Пловдив в емиграционна служба и там ще кажат какво да направим. Брактът е регистриран в България.

ЮРК. А.: Нямам въпроси.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на съда:

Със съпруга ми се запознахме по интернет. Живяхме три месеца заедно. Когато се запознахме го отхвърлях, но той беше много настоятелен. Казах му на колко години съм, а той каза, че не робува на числа. Познавам Й. М. Б., това ни е свидетелят на брака. Тя не е споделяла да са ходили при нея емиграционните. Тя живее в Албания. Позната е на моята свекърва. Познавам лице с такова име, но не живее в [населено място].

СТРАНИТЕ/поотделно/ : Нямаме повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И.: Моля да отмените атакувания акт като незаконосъобразен и да върнете преписката на административния орган за ново произнасяне, съобразно задължителните указания за прилагане и тълкуване на закона. Административният акт е немотивиран. Основанията, посочени там, не са подкрепени с доказателства и не дават яснота каква е волята на административния орган при неговото издаване. Налице е противоречие между цифровото и писменото изписване за основанията за отказ. Посочената точка не отговаря на изписаното основание. Показанията на свидетеля разкриват, че има реална връзка с брак със жалбоподателя. Доказа се, че власите не са извършили проверка на адреса. Домакинът в къщата е тя. Тя има право на ползване на имота, посочен като адрес. С нея не са се свързали. Основанието, че домакинът не познава жалбоподателя е невярно. Претендираме разноски, за което представям списък.

ЮРК. А.: Получаване на виза не е субективно право. В ЗЧРБ, чл. 9з, ал. 5 подаване на заявление, с изпълнение на всички условия не поражда задължение на органите за издаване на виза. Проверката е извършена и е констатирано, че не са налице предпоставките в закона за издаване на виза за дългосрочно пребиваване. Отказът е законосъобразен, не са налице отменителните основания по чл. 146 АПК.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноси на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: