

РЕШЕНИЕ

№ 38319

гр. София, 18.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Златка Илиева

ЧЛЕНОВЕ: Елица Райковска

Ваня Стоянова

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4515** по описа за **2025** година докладвано от съдия Ваня Стоянова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. с параграф 62, ал.3 от ПЗР на ПМС № 456/1997г. за ИД на ППЗСПЗ3.

Образувано е по касационна жалба на жалба на С. Т. Ч. и Й. Т. Ч., чрез адвокат С. Р. САК срещу Решение № 198 от 07.01.2025г. на Софийски районен съд, ГО, 38-и състав, постановено по гр.д. № 20241110142567/2024г., с което е оставена без уважение жалбата на касаторите срещу заповед № РПН19-РД56-17/23.10.2019г. на кмета на СО-район П..

В касационната жалба са изложени съображения за необоснованост и противоречие с приложимия материален закон на атакуваното решение на СРС. Иска се отмяната му и постановяване на нов акт по съществото на спора за отмяна на обжалваната заповед. Претендира се присъждане на направените разноски. Депозиран е писмен отговор от гл.юрисконсулт Д..

В съдебно заседание касаторите се представляват от адвокат Р.. Поддържа жалбата и намира решението за правилно и законосъобразно. Претендира разноски.

Ответникът – Столична община, район П. в съдебно заседание, не изпраща представител.

От заинтересованите страни, Д. Й. Д., Б. Б. С., Д. С. Д., З. Й. И., Л. Й. И. и В. В. С.-М., в съдебно заседание се явява В. В. С.-М..

Представителят на СГП, дава заключение за основателност на жалбата.

Пред СРС предмет на обжалване е заповед № РПН19-РД56-17/23.10.2019г. на кмета на СО-район П.. Заповедта е издадена на основание пар. 62, ал. 3 от ПЗР към ПМС № 456/11.12.1997г. за ИД на ППЗСПЗ3, протокол № 2727.3 от 30.11.2018г. изготвен от Комисия, назначена със заповед № РПН18-РД91-5/17.01.2018г. на кмета на СО-Район П., Решение № 31 от протокол №

48/28.09.1998г. на Столичния общински съвет и Заповед № РД-09-580/03.09.1998г. на Кмета на Столична община, с която е признато правото на наследниците на Б. С. С. да придобият собственост при изпълнение на условията на пар. 4а от ПЗР на ЗСПЗЗ върху ПИ с идентификатор 14831.6506.439 с площ 600 кв.м. по КККР, одобрени със заповед № РД-18-37/-4.07.2011г. на изпълнителния директор на АГКК, местност „Терасите“, с . Г., район“П.“, Столична община. Съгласно пар. 62 ал. 3 от от ПЗР на ППЗСПЗЗ е възложена извършване на оценка на имота в съответствие с чл. 36 ал. 2 от ЗСПЗЗ и прогресивно нарастващата такса, съгласно пар. 4а, ал. 2 от ПЗР на ЗСПЗЗ.

СРС е оставил без уважение жалбата на С. Т. Ч. и Й. Т. Ч. срещу заповед № РПН19-РД56-17/23.10.2019г. на кмета на СО-район П..

Пред СРС като страни са конституирани освен жалбоподателите и заинтересованите страни, а като ответна страна - [община], независимо, че издател на оспорения адм. акт е Кмета на общината. От друга страна [община] е уведомена по електронен път, не е изпращан процесуален представител за участие в съдебното производство пред СРС.

Предвид така установеното, настоящият съдебен състав приема, че оспореното решение е постановено при допуснато съществено процесуално нарушение. Съгласно чл. 153 ал. 1 от АПК, страни по делото са оспорващият, органът издал административния акт, както и всички заинтересовани лица.

При разглеждане на преписка СРС не е съобразил, че предмет на проверка за законосъобразност пред него е заповед № РПН19-РД56-17/23.10.2019г. на кмета на СО-район П.. В хода на производството издателят на акта не е конституиран, не е призоваван и не е участвал в развитото се производство пред СРС, тъй като последният неправилно е конституирал [община].

Според ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ за заповед като процесната прилага се редът за обжалване на индивидуални административни актове по АПК, като за правилното конституиране на страните по делото съдът следи служебно, предвид нормата на чл. 154, ал. 1 АПК. Конституирането в производството на орган, който не е издател на оспореният акт, води до извод за участие на ненадлежна страна в процеса. В административния процес е недопустима подмяната на издателя на акта в случая кмета с общината като ЮЛ, независимо че по закон кмета представлява общината.

ЗСПЗЗ предоставя специални правомощия на кмета, който е издателя на административния акт, участник е в адм. производство по издаването му и съответно при обжалване на този адм. акт е страна в съдебното производство, поради което е следвало да бъде надлежно конституиран и редовно призован в съдебно заседание.

Като е провел производството с участие на ненадлежна страна и без да конституира надлежния административен орган, а именно – кмета, който е издал оспореният е допуснал съществено нарушение на процесуалните разпоредби на чл. 153 ал.1 и чл. 154 ал. 1 от АПК.

С оглед изложеното, решението е постановено при съществено процесуално нарушение на съдопроизводствените правила, поради което следва да се обезсили и делото да се върне на СРС за ново разглеждане, при което да се конституира като страна кмета на СО-район П..

Според § 19. (1) АПК Индивидуалните административни актове по Закона за собствеността и ползуването на земеделските земи и правилника за прилагането му и отказите за издаването им, с изключение на тези, издадени от министъра на земеделието, храните и горите, могат да се обжалват пред районния съд по местонахождение на имота по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Рестоновените по този ред актове на районния съд подлежат на касационно обжалване пред административния съд по реда на Административнопроцесуалния кодекс, който разглежда жалбата в състав от трима съдии.

Относно искането за присъждане на разноски според чл. 226 ал. 3 АПК, съдът се произнася и по разноските за водене на делото пред касационната инстанция.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 АПК, АССГ, 16 касационен състав

РЕШИ:

ОБЕЗСИЛВА Решение № 198 от 07.01.2025г. на Софийски районен съд, ГО, 38-и състав, постановено по гр.д. № 20241110142567/2024г .

ВРЪЩА делото на СРС за ново разглеждане при спазване на дадените указания във връзка с конституирането на страните в производството.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

ЧЛЕНОВЕ