

РЕШЕНИЕ

№ 5458

гр. София, 23.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 25.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **5554** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 68л, ал. 1 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП).

Образувано е по жалба на „Борн уинър глобал“ ЕООД срещу Заповед № 514 от 16.05.2023 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите.

С жалбата се правят оплаквания за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, тъй като не са събрани всички относими за случая факти и е ограничено правото на защита и правото да участва в производството, доколкото не е изискано становище от жалбоподателя. Поддържа се, че с оспорваната заповед е нарушен материалният закон, тъй като липсва представяне на невярна информация и недобросъвестност при представяне на информацията за хранителните стойности на продукта. Органът не е отчел допустимите отклонения в хранителните стойности съгласно т. 3 от Таблица № 1 от указанията на ЕС по прилагане на Регламент (ЕО) 1169/2011 г., както и отклоненията, допуснати от лабораторията, направила изследването. Поддържа, че наличието на минимални отклонения в хранителните стойности не води до промяна или възможност за съществена промяна на икономическото поведение на потребителя, като вземане на търговско решение, което потребителят не би взел без конкретната търговска практика. Развива доводи, че съгласно чл. 71 и чл. 72 ЗЗП отговорността за правилното представяне и измерване на хранителни стойности на продуктите е на производителя, какъвто не е жалбоподателят. Позовавайки се на чл. 31, ал. 4 от

Регламент (ЕО) 1169/2011, жалбоподателят развива доводи, че е поискал от производителя спецификациите на продукта, при което е изпълнил всички свои задължения и не е представил съзнателно невярна информация относно количеството протеин, а се е позовал на информацията, която е представена от производителя. Познава се на друга държавна институция (ОДБХ – С.), според която липсва несъответствие в количествата на протеин. Въвеждат се оплаквания за разминавания във фактическите твърдения, тъй като в една част се твърди да е посочено съдържание от 33 г. белтъци, а на друго място 50 гр. протеин. Отделно поддържа, че на етикета е посочено количество хранителни стойности за 100 г., а не за 60 г., както се твърди в заповедта. Счита, че в заповедта не са посочени партидните номера на продуктите, при което се забранява цялата гама от съответния продукт, което е препятствие за упражняване на търговската дейност, а това противоречи на целта на приложената принудителна административна мярка.

Ответната страна – председателят на Комисията за защита на потребителите, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендират се разноси.

Административен съд София - град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

По преписката е приложен сигнал от потребител, в който са изложени твърдения, че всяка сутрин закувал протеинови барове на „Борн уинър глобал“ ООД, които ги закупувал от магазините на Л. и Б.. В резултат на това усещал стомашно неразположение, а след направено изследване установил покачване на кръвната захар. Моли да се извърши проверка дали изписаното на опаковката съдържание на протеин и захар съвпада с действителното съдържание на продукта.

На 12.04.2023 г. е извършена от служители на РД – П. към КЗП проверка на магазин „Б. – 303“, находящ се в [населено място], [улица], за което е съставен Констативен протокол № К-2702745/12.04.2023 г. Установено е, че се предлагат протеинови барчета на „Борн уинър глобал“ ЕООД, сред които е следният продукт „В. W., протеинов бар, двоен шоколад (double chocolate), А., 60 гр. (2 x 30 гр.)“. На опаковката не е посочен производител, а само наименованието на жалбоподателя.

От страна на служителите на КЗП е извършена проверка каква е изписаната информация върху опаковката на обсъждания протеинов бар. В тази връзка на опаковката е посочено, че протеиновите барове от серията „В. W.“ са отлична комбинация от основни хранителни вещества и уникален вкус с високо съдържание на протеин – 33 % и по – малко от 1 грам захар от естествени източници. Една опаковка съдържа два бара по 30 гр. с вкус на шоколад. Като ползи от продукта е посочено следното: без добавена захар; високо съдържание на протеин – 33 % и без гултен. Служителите констатирани, че върху опаковката са изписани следните съставки на продукта: микс от протеин (млечен протеин, суроватъчен концентрат), стабилизатор, млечна какаова глазура, подсладител, растителни мазнини, какао на прах, сладка суроватка на прах, обезмаслено мляко на прах, емулгатор, овлажнител, слънчогледово олио, соев протеин изолат, ароматизантни и набухватели.

Служителите констатирани още, че върху опаковката са дадени следните хранителни стойности на продукта за 100g: енергийна стойност – 1469,20 kJ (352 kcal); мазнини – 13,5 g (от които наситени мастни киселини - 6,8g); въглехидрати – 39 g (от които захари – 2,6 g); белтъци – 33 g; влакнини – 1,9 g и сол – 0,4 g.

В съставения констативен протокол № К-2702745/12.04.2023 г. липсва информация да е иззет горепосочения продукт или други продукти. Въпреки това съдът приема, че това е извършено, доколкото впоследствие е извършено изпитване на продукта, а и същият е закупен от служителите на КЗП, видно от приложения касова бележка.

С констативния протокол е наредено на „Билла България“ ЕООД да представи документи за произход на проверяваните продукти. В тази връзка е представена фактура № [ЕГН]/29.03.2023 г., от която се установява, че „Борн уинър глобал“ ЕООД е доставчик на процесното протеиново барче (ред 23 от фактурата), включително и на другите проверявани продукти.

На 12.04.2023 г. е подадена заявка от КЗП за извършване на лабораторно изпитване на хранителните стойности на процесния продукт. В тази връзка е съставен Протокол за лабораторно изпитване № 22231/28.04.2023 г. (л. 192 – л. 194 по делото), отразяващ резултатите от извършеното изпитване на следната проба: протеинов бар D. Chocolate, номер на пломба: 0004228 - L082443, срок на годност: 02.2024 г., дата на производство: 10.08.2022 г.

В т. 4 протокола е отразено, че е извършена проверка на 5 бр. от продукта, като всеки е с тегло 0.060 kg. (това се има предвид под посоченото „потребителка опаковка 5 бр. x 0,060 kg.).

В т. 8 от протокола на лабораторията са отразени в табличен вид резултатите от изпитването на протеиновото барче, касаещи следните компоненти: енергийна стойност (т.8.1); съдържание на белтък (т. 8.2); съдържание на въглехидрати (т.8.3); съдържание на захари (т.8.4); съдържание на мазнини (т.8.5); съдържание на сол (т.8.6); съдържание на влакнини (т. 8.7) и съдържание на наситени мастни киселини (т.8.8).

В т. 8.1 от таблицата на протокола е посочена енергийна стойност от 1690 kJ за 100 g от продукта, което е изпитване е по стандарти/валидирани методи съгласно чл. 31 и Приложение X. от Регламент (ЕО) 1169/2011. В тази връзка като единица величина е посочено kJ/100g продукт и kcal/100 g продукт, т.е. дадените резултати за енергийна стойност се отнася за 100 гр. от продукта (съгласно чл. 32 от Регламент (ЕО) 1169/2011), а не теглото на продукта в опаковката - 0.060 kg. (или 60 g).

В т. 8.2 от таблицата на протокола е отразено 25,79 гр. съдържание на белтък от общата на маса на продукта съгласно стандарти/валидирани методи на БДС ISO 1871:2014. Важно е да се посочи, че като единица на величина е посочено „% от общата маса“, т. е. същата се различава по посоченото в предходната т. 8.1 на таблицата. В случая по „% от общата маса“ следва да се разбира масата на изпитвания продукт, която е 0.060 kg. (или 60 g), поради количеството белтък е дадено за тази маса, а не за 100 гр. (както е отразено в опаковката).

По преписката е налична докладна записка № П-01-385/28.04.2023 г., от която става ясно, че е извършена проверка на протеинови барчета и в други магазини „Б.“, находящи се на следните адреси: [населено място], [улица] [населено място], [улица]. Сред проверяваните продукти не е процесният „В. W., А., протеинов бар, двоен шоколад, 60 гр.“, а други протеинови барчета на жалбоподателя.

На 03.05.2023 г. е извършена проверка от служители на дирекция „ЗППР“ към КЗП на интернет сайт www.bornwinner.bg, за което е съставен Констативен протокол № К-0001530/03.05.2023 г. Констатирано е, че потребителите могат да закупват стоки, които се предлагат на интернет страницата. Констатирано е още, че сред продаваните продукти в сайта е следният продукт „В. W. active, Протеинов бар, двоен шоколад 60

гр.“, което се подкрепя от приложения снимков материал към протокола (л. 188 и л. 189 от делото).

От разпечатката на интернет сайта (л. 189 от делото) се установява, че е дадено описание на продукта, според което една опакова съдържа два бара по 30 грама, с вкус на шоколад. Като ползи от продукта е посочено следното: без добавена захар; високо съдържание на протеин – 33 % и без гултен. Дадени са следните съставки на продукта: микс от протеин (млечен протеин, суроватъчен концентрат), стабилизатор, млечна какаова глазура, подсладител, растителни мазнини, какао на прах, сладка суроватка на прах, обезмаслено мляко на прах, емулгатор, овлажнител, слънчогледово олио, соев протеин изолат, ароматизантни и набухвател.

От горепосочената разпечатка на сайта се установява още, че са дадени следните хранителни стойности на продукта за 100g: енергийна стойност – 1469,20 kJ (352 kcal); мазнини – 13,5 g (от които наситени мастни киселини - 6,8g); въглехидрати – 39 g (от които захари – 2,6 g); белтъци – 33 g; влакнини – 1,9 g и сол – 0,4 g.

Видно от констативния протокол е извършена справка в www.register.bg, от която се установява, че „Борн уинър глобал“ ЕООД притежава домейна www.bornwinner.bg. Последното се потвърждава и от приложената извадка от сайта на www.register.bg.

В Констативния протокол № К-0001530/03.05.2023 г. са отразени още резултатите от проверката в магазинната мрежа и резултатите от лабораторните изследвания, които съдът намира за ненужно да се преповтарят.

От т. 7 към Протокол № 17/04.05.2023 г. се установява проведено заседание на КЗП, на което е взето единодушно решение, че „Борн уинър глобал“ ЕООД прилага нелоялна търговска практика по чл. 68д, предл. 1 ЗЗП, при продажба на протеинов бар „D. chocolate“ на интернет сайта www.bornwinner.bg.

В т. 7 на протокола от заседанието на КЗП са изложени мотиви, че „Борн уинър глобал“ ЕООД извършва продажба протеинови барчета чрез горепосочения интернет сайт. Прието е, че на интернет страницата за продукта „В. W., А., протеинов бар, двоен шоколад, 60 гр.“ е обявено съдържание от 33 гр. белтъци за 100 [населено място] е още, че реалното количество белтъци е 25,79 [населено място] е извод, че протеиновите барчета се консумират основно от физически активни хора, спортисти или любители на хора, което се дължи на високото съдържание протеин. Допълнително се посочва, че тези потребители въз основа на информацията от съдържанието на продукта вземат решение за неговата покупка. По тези съображения е направен извод, че се предоставя невярна информация за съдържанието на протеин, доколкото е посочено 33 гр., а действително му съдържание е 25,79 гр.

Последвало е издаването на оспорваната Заповед № 514 от 16.05.2023 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите, с която на основание чл. 68л, ал. 1, вр. чл. 68в, вр. чл. 68г, ал. 4, вр. чл. 68д, ал. 1, предл. „първо“ от ЗЗП е забранено на „Борн уинър глобал“ ЕООД да използва нелоялна заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл. 68д, 1, предл. „първо“ (съдържа невярна и следователно е подвеждаща) от ЗЗП, при представяне на информация за количественото съдържание на белтък в продукта „В. W., А., протеинов бар, двоен шоколад, 60 гр.“ на интернет сайта www.bornwinner.bg.

Административният орган е приел, че „Борн уинър глобал“ ЕООД извършва продажба протеиновото барче чрез горепосочения интернет сайт. Също така този продукт е открит в магазин „Б.“, находящ се в [населено място], [улица], като жалбоподателят е доставчик на тази стока.

Органът е приел, че на опаковката и на интернет страницата е обявено, че съдържанието на белтък е 33 гр. (на друго място в акта е отбелязано, че е 50 гр., което съдът намира за техническа грешка) за 100 гр., а видно от лабораторното изследване реалната стойност на белтъка е 25,79 гр.

Според органа протеиновите барчета се консумират основно от физически активни хора, спортисти или любители на хора, тъй като за изграждане на мускули, човешкото тяло се нуждае от протеин, т. е. тази група потребители консумират продукти с високо съдържание на протеин и ниско съдържание на захари и въглехидрати. Посочено е, че липсва нормативно изискване за съдържанието на протеин в тези продукти, поради което потребителите вземат решение за покупка въз основа на информацията за съдържанието на протеин, посочено на опаковката или на интернет страницата. Направен извод, че се представя невярна информация за съдържанието на белтък, тъй като на опаковката и на интернет страницата е записано 33 гр. (допусната е техническа грешка от 50 гр.), а реалната стойност на белтъка в продукта е 25,79 гр. По този начин се въвежда в заблуждение потребителят, което довежда до вземането на решение за покупка на продукта, което не би взел без използването на тази търговска практика.

В съдебно заседание е представен констативен протокол от 03.04.2023 г., съставен от ОДБХ – С., според който хранителната информация, посочена на протеинов бар – двоен шоколад, партида L122724, най – добър до 10.06.2024 г.

Прието са документи на английски и италиански език, които не са представени съгласно изискванията на чл. 185 ГПК, вр. чл. 144 АПК, но въпреки това е ясно, че се отнасят за продукт „B. W., A., double chocolate, 2x30g“, като съдържанието на протеин е следното: 32 гр. за продукт с тегло 100 гр.; 9,60 гр. за продукт с тегло от 30 гр. и 19,20 гр. за продукт с тегло от 19,20 гр.

При така установените факти, Административен съд София-град достига до следните правни изводи:

Жалбата срещу заповедта е подадена в срок, срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, от активно легитимирано лице, адресат на акта, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Според чл. 146, вр. чл. 168 АПК съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материалноправните и процесуалноправните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Атакуваната заповед е издадена от компетентния орган по чл. 68л, ла. 1 ЗЗП, а именно председателят на Комисията за защита на потребителите. В тази връзка не е налице основанието по чл. 146, т. 1 АПК.

Актът е надлежно мотивиран от фактическа и правна страна, като отговаря по форма на общите правила по чл. 59, ал. 2 АПК. Налице са ясни мотиви и разпоредителна част, от които може да се направи извод какви са причините за постановената забрана за използване на нелоялна заблуждаваща търговска практика.

Не се споделят възраженията за противоречие в мотивите, отнасящи се за посоченото върху продукта съдържание на белтък. Вярно, че в една част е отразено 50 гр., но навсякъде другаде в акта, включително и в протокола от заседанието на комисията, представляващ също част от мотивите, е посочено 33 [населено място] се за техническа грешка, допусната от органа, но наличието ѝ не води до съмнение до

приетата фактическа обстановка, че обявеното съдържание белтък е 33 гр.

Констатира се, че в мотивите на заповедта е грешно посочено, че процесното барче открито в магазин Била, находящ се в [населено място], [улица], тъй като от докладната записка № П-01-385/28.04.2023 г. и Констативен протокол № К-2702745/12.04.2023 г. се установява, че процесният продукт е открит в магазин „Б. – 303“, находящ се в [населено място], [улица]. Касае за техническа грешка, която се дължи на проверката на различни протеинови барчета, но това не води невъзможност да се разберат причините за издаването на заповедта. Още повече, че с разпоредителната част на заповедта се забранява нелоялна заблуждаваща търговска практика на интернет страницата www.bornwinner.bg, но не и в магазинната мрежа на различни търговци.

Не се споделят оплакванията за незаконосъобразност на заповедта, основавайки се на разбирането, че в разпоредителната част липсва отразяване на партидните номера на продукта (подобно изискване би могло да има значение при друга принудителна административна мярка – напр. изземване на продукти, но настоящата не е такава). Налице е ясно описание на продукта - „В. W., А., протеинов бар, двоен шоколад, 60 гр.“ и не е необходимо изписването на партидните номера на продукта. Вярно, че може да се различава (а може и да е еднакво) съдържанието на продукта във всяка отделна партида, но това е ирелевантно при издаването на заповедта, тъй като нейната цел е в бъдеще да се забрани използване на нелоялната заблуждаваща търговска практика, т. е. при пускането на пазара да се съобрази задължението за вярно представяне на информация.

Заповедта е издадена при спазване на административнопроизводствени правила.

Органът е извършил всички необходими действия за установяване на фактическата обстановка (друг е въпросът за грешно интерпретирани факти) по случая, за което са извършени проверки на интернет страницата www.bornwinner.bg и в магазинна мрежа на Б., както и са извършени съответните лабораторни изпитвания на продукта. Въз основа на тях се установява, че обявеното на опаковката и на интернет страницата съдържание на белтък е 33 гр. за продукт с тегло 100 гр., а действителното съдържание белтък е 25,79 гр., което според съда се касае за продукт с тегло 60 грама (2x30 гр.).

Не е допуснато нарушение, ограничаващо правото на участие на жалбоподателя в производството по издаване на оспорената заповед. Вярно, че липсват доказателства за даване на възможност за изразяване на становище по случая, но жалбоподателят има възможност да направи съответните възражения пред съда. Още повече, че жалбоподателят не оспорва доказателства, приложени по преписката и не представя такива, установяващи друга фактическа обстановка. В тази връзка нарушението не е съществено, тъй като не би довело до други фактически изводи, а това не би се отразило на приложението на материалния закон.

Заповедта е издадена при неправилно приложение на материалния закон, тъй като е налице грешно интерпретиране на иначе вярно установени факти по отношение на реалното количество белтък.

Съгласно чл. 68в ЗЗП забраняват се нелоялните търговски практики, а според чл. 68г, ал. 4 ЗЗП нелоялни са и заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл. 68д-68к.

Според чл. 68д, ал. 1 ЗЗП търговска практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин,

включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някое от обстоятелствата, посочени в ал. 2, и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика.

Фактическият състав на нарушението изисква кумулативно наличие на три обективни елемента: 1). да е налице търговска практика, свързана с предлагането на стоки и услуги; 2). тази търговска практика да съдържа невярна информация, която да е подвеждаща; 3). тази търговска практика да има за резултат или да е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което потребителят не би взел без използването на търговската практика.

Според § 13, т. 23 ДР на ЗЗП „търговска практика“ е всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребителя. В конкретния случай се установи, че жалбоподателят чрез интернет сайт извършва продажби на продукта „В. W., А., протеинов бар, двоен шоколад, 60 гр.“. Също атака е доставчик на тази стока до търговската мрежа на Б.. Доколкото на опаковката на продукта липсва посочен производител и присъства единствено наименованието на жалбоподателя, то последният има задължението да представи вярно информацията за хранителните стойности на продукта. Следва да се отбележи, че са неотнормирани сочените в жалбата разпоредби на чл. 71 и чл. 72 ЗЗП, тъй като същите предвиждат задължения, респ. отговорност за производителя, но по отношение на безопасността на продукта, а настоящият случай не е такъв, доколкото от органа се твърди за неправилно отразяване на информация за продукта.

Посоченото на опаковката или на интернет страницата съдържание за хранителните стойности на продукта е насочено към потребителите, за да може да се осигури високо равнище на защита на потребителите във връзка с информацията за храните – арг. чл. 1 от Регламент (ЕО) 1169/2011. В тази връзка отразяването на такава информация представлява действие на търговеца, насочено към потребителите, което е във връзка с пазарната реализация на продукта, т. е. налице е търговска практика, свързана с предлагането на стока.

По делото ясно се установи, че на опаковката на протеиновото барче и на интернет страницата е посочено съдържанието на белтък, което е 33 гр., като това е за продукт с тегло от 100 гр. (в тази връзка е отразено „per 100 g“). Това е така, тъй като в чл. 32, пар. 2 от Регламент (ЕО) 1169/2011 е регламентирано, че енергийната стойност и количеството на хранителните вещества, посочени в член 30, параграфи 1—5, се изразяват чрез количество в 100 g или в 100 ml. По тези съображения е обявено съдържание на белтък 33 гр. в 100 гр. от продукта.

Същевременно изпитаният в лабораторията протеинов бар е с тегло 0.060 kg. или 60 g (2x30 гр.), като лабораторното установено количество 25,79 гр. белтък се отнася за това изпитано тегло на продукта. Посочено ясно се установява в т. 8.2 от таблицата в протокола за изпитване, където като единица на величина е посочено „% от общата маса“, т. е. теглото на изпитания продукт (60 гр.), а не за 100 гр. (това вероятно се дължи на използвания БДС ISO 1871:2014, а не чл. 32 от Регламент (ЕО) 1169/2011).

За да се извърши правилно сравняване на хранителни стойности между обявените и реалните в продукта, е необходимо да се съобрази, че представеното количество белтък е за 100 гр. от продукта (съгласно чл. 32 от Регламент (ЕО) 1169/2011), което

пък налага задължително сравняване на количеството белтък със същото тегло от продукта. Недопустимо е да се вземе друго тегло и да се прави сравнение за количествата белтък, тъй като изначално би довело до грешни изводи. В конкретния случай органът неправилно взема като основа по – малкото тегло, а именно това на продукта в опаковката, което е 60 гр. (2x30 гр.), а сравнява количеството белтък с по – голямото тегло (посочено на опаковката и на интернет страницата – 100 гр.). В тази връзка органът погрешно интерпетира фактите за количеството белтък в една опаковка (60 гр.), отразени в протокола, като приема, че се отнася за 100 гр., поради което неправилно достига до извод за наличието на невярна информация, която да е в ущърб на потребителя. Щом установеното от лабораторията количество белтък е 25,79 гр. за 60 гр. (за опаковка от продукта), то съдът извършвайки аритметични изчисления намира, че количеството белтък за 100 гр. възлиза на 42,98 гр.

Горното налага да се посочи, че обявената от търговеца стойност на белтък е 33 гр. за 100 гр., а действителната за същото тегло е 42,98 гр., т. е. повече от обявеното количество белтък. Макар да е невярна тази информация (в обратен знак от прието от органа, а именно повече белтък, а не по – малко), то същата не е подвеждаща и няма за резултат вземане на решение, което потребителят не би взел без използването на търговската практика. Протеиновите барчета се консумират основно от физически активни хора, спортисти или любители на хора, за да се набави по – голямо количество протеин, необходим за изграждане на мускулна маса. Съдържанието на белтъци е съществена информация за предлаганата стока. Именно високото съдържание на протеин в тези продукти е причина да се вземе решение за покупката им от тази категория потребители, включително и за средния потребител. Щом реалното количество белтък е повече от обявеното на опаковката, следва извод, че това не е в ущърб на потребителите, тъй като същите купуват протеинови барчета с цел да си набавят повече белтъци. В тази връзка обсъжданата търговска практика не въвежда в заблуждение потребителя и същата не се отразява на вземането на решение за покупка на продукта, което не би се взело без използването на тази търговска практика. С други думи – повечето протеин в продукта не би довело до отказ на потребителя да закупи протеиновото барче, т. е. не е възможно да промени икономическото поведение на средния потребител.

Горното налага извод, че от страна на „Борн уинър глобал“ ЕООД не е използвана нелоялна заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл. 68д, 1, предл. „първо“ от ЗЗП, при представяне на информация за количественото съдържание на белтък в продукта „В. W., А., протеинов бар, двоен шоколад, 60 гр.“ на интернет сайта www.bornwinner.bg. Това означава, че издадената заповед е незаконосъобразна и като такава на основание чл. чл. 172, ал. 2, предл. второ от АПК следва да се отмени.

По разноските:

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК ответната страна следва да заплати направените разноски от жалбоподателя, които са следните: 50 лева за държавна такса и 100 лева за адвокатски хонорар (уговорен с договор за правна защита от 25.05.2023 г. и заплатен по банков път, видно от платежното нареждане от 30.05.2023 г.).

Неоснователно е направеното възражение за прекомерност на адвокатски хонорар, тъй като претендираният хонорар от 1000 лева е минималният според чл. 8, ал. 3 от Наредбата № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, а под този минимум е невъзможно да се присъжда.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № 514 от 16.05.2023 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите.

ОСЪЖДА Комисията за защита на потребителите да заплати на „Борн уинър глобал“ ЕООД сумата в размер на 1 050 лева, представляваща направени по делото разноси.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: