

Протокол

№

гр. София, 03.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в публично заседание на 03.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **3856** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ „Д-Р ЛЪЧЕЗАР ПАНТЕЛЕЕВ АИППМП“, редовно призван, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛЯ НА НЗОК, редовно призван, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 29.09.2025 г. писмо от СЗОК с приложено към него писмено доказателство.

АДВ. Д.: Моля да се приеме представеното доказателство. Водя допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан.

ЮРК. Т.: Не възразявам да се разпита свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на доведения свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля

К. Г. Р. - 68 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

На въпроси на адв. Д. свидетелката отговори:

Знам за какво се води делото. Работя като фелдшер от 2000 г. с доктор П.. Знам за проверката от касата. Май месец 2024 г. след токов удар, което става много често там в Чепинци, компютърът на доктор П. изгоря. Докторът изпрати уведомително писмо до здравната каса, че компютърът му е изгорял и цялата информация е изчезнала. В компютъра се съдържаха досиета на пациенти, амбулаторни листи, прегледи. При проверката обяснихме на проверяващите какъв е проблема. Компютърът беше унищожен. Не можеше да се включва. Докторът притежаваше принтер. Всеки месец се изпраща сведение към касата за извършените прегледи колко са профилактични, колко са диспансерни. След това касата връща информация, дали всичко е наред или не. След края на прегледа на пациента се предоставя амбулаторен лист. В софтуера на компютъра на доктора се съхранява досието на пациента. За 2023 г. не може да се изтегли информацията. Касата си изискваше информацията. Тази дейност за 2023 г. не може да бъде възстановена. Досието на пациента е електронно и след като е унищожен компютъра нищо не може да се направи.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Т.: Нямам въпроси към свидетелката.

След приключване на разпита свидетелката напусна залата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писменото доказателство приложено към писмото на СЗОК от 29.09.2025 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да отмените атакуваната заповед за налагане на санкция на лечебното заведение, с което същото е санкционирано, за това че не е предоставил на проверяващия екип досиетата на пациентите, като се твърди, че общопрактикуващият лекар създава и съхранява досие, което съдържа амбулаторни листи от извършените от него прегледи. Видно е от събраните по делото доказателства, че през месец май 2024 г. е изгорял компютърът на доктор П., като същият е уведомил СЗОК и по този начин те са запознати с това, че за 2023 г., когато са изискали амбулаторните листи за прегледи на пациентите подробно описани в заповедта за санкция, същият не е имал физическа възможност да ги предостави поради техническите причини описани по-горе. Считам, че следва да се вземе предвид и Закона за здравето, съгласно който СЗОК и НЗОК не следва и не може да въвежда изискване за възпроизвеждане или съхранение на хартиен носител на електронни документи, които са част от електронните здравни досиета в НЗИС, освен при обективна нужда по технически причини или когато пациентът изяви желание да получи информация на хартиен носител. Тази разпоредба е въведена в чл. 27а, ал. 9 от Закона за здравето, поради което считам, че проверяващият екип е нарушил сочената разпоредба на закона и е изискал от доктор П. да представи амбулаторни листи, които са част от електронната система и съответно същата, при добро желание, може да провери в НЗИС дали тези дейности, които са изискани по отношение на тези задължително здравноосигурени лица, са извършени. Считам, че

няма извършено от доктор П. нарушение на изискванията на чл. 142, точка 1 от НРД за медицинските дейности за 2020 г.- 2022 г., тъй като са въведени специални норми, които следва да се вземат предвид от проверяващия екип. От наредбата за функциониране на НЗИС в чл. 14, ал. 5 е предвидено, че за целите на тази наредба медицинският документ, издаден като електронен документ и изпратен към НЗИС чрез специализирания медицински софтуер на лечебно или здравно заведение, не се предоставя и не се изисква да се съхранява в определени случаи, а именно когато не се предоставя на хартиен носител при възможност за електронен обмен между страните или осигурен достъп до него в НЗИС, а екземпляр от документа се предоставя на пациента само, ако той поиска такъв. В точка 2 на чл. 14, ал. 5 от Наредбата за функциониране на НЗИС е записано, че лечебното заведение не следва да съхранява на хартиен носител в лечебните и здравни заведения и не се архивира като в този случай е достатъчно наличието на екземпляр от документа в НЗИС в специализирания медицински софтуер на лечебното или здравно заведение. Административният орган, в лицето на контролния екип, не се е съобразил с тази разпоредби и е изискал от общопрактикуващият лекар да представи на хартиен носител медицински досиета, подробно описани в заповедта за санкция, като медицинското досие представлява извършените спрямо това лице всички амбулаторни, профилактични, диспансерни и други прегледи, които здравната каса ги получава след приключване на всеки месец, чрез медицинския софтуер на лечебното заведение. Считам, че административният орган е извършил нарушение, като е наложил за всяко едно нарушение описано в заповедта, а именно б31 на брой, санкция в максимален размер. Видно е от събраните по делото доказателства, че по отношение на този лекар не са налице други предшестващи заповеди, с които същият да е бил санкциониран и е следвало административният орган, ако прецени, че е извършено нарушение то да наложи санкция в минимален размер. В конкретния случай е наложена санкция за б31 нарушения в максимален размер без административният орган да е изложил мотиви за това. Моля да отмените атакуваната заповед като незаконосъобразна. Моля за присъждане на разноски за настоящата инстанция. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Т.: Моля да оставите без уважение жалбата. Моля да потвърдите издадения административен акт като правилен. Моля за срок за писмени бележки. По отношение на адвокатското възнаграждение правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ предоставя на страните 5-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: