

Протокол

№

гр. София, 19.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 19.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **4455** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. М. Ц., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Е. Й., с пълномощно по АД № 12789/2021 г. на АССГ - лист 16.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Й. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, подадена от П. М. Ц. от [населено място], против РА № Р-22002220005945-091-001/27.05.2021 г., издаден от органи по приходите, изменен и потвърден с Решение № 1740/12.11.2021 г. на директора на „ОДОП“ – София при ЦУ на НАП, с който по отношение на П. Ц. са установени следните задължения за данък по чл. 48, ал. 1 от ЗДДФЛ: за 2013 г. – 378,00 лв. главница и 271,48 лв. лихви; за 2014 г. – 810,00 лв. главница и 499,45 лв. лихви; за 2015 г. – 990,00 лв. главница и 509,64 лв. лихви; за 2016 г. – 1 242,00 лв. главница и 513,40 лв. лихви; за 2017 г. – 2 673,00 лв. главница и 833,89 лв. лихви и за 2018 г. – 5 292,00 лв. главница и 1 114,35 лв. лихви,

както и задължения за данък по чл. 48, ал. 2 от ЗДДФЛ: за 2013 г. – 1 578,39 лв. главница и 1 133,62 лв. лихви; за 2014 г. – 1 448,88 лв. главница и 893,38 лв. лихви; за 2015 г. – 187,89 лв. главница и 96,77 лв. лихви; за 2016 г. – 285,25 лв. главница и 117,91 лв. лихви. Общият размер на установените с ревизионния акт задължения възлиза на 20 869,30 лв., от които 14 885,41 лв. главница и 5 983,89 лв. лихви. Делото е образувано във връзка с решение на ВАС № 4368/25.04.2023 г. по АД № 9816/2022 г., с което е отменено решението на АССГ постановено по АД № 12789/2021 г.

ДОКЛАДВА молба от 21.08.2023 г. от процесуалния представител на ответника с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 11.09.2023 г. от процесуалния представител на ответника гл. юрисконсулт К., с която не възразява да се даде ход на делото. Моли да се приемат документите подадени с молба от 21.08.2023 г., моли да се остави жалбата без уважение по мотиви изложени в решението на ДД „ОДОП“ и да се присъди юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Й.: Не възразявам и моля да се приемат. Нямам на този етап други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото приложените такива към АД № 12789/2021 г. по описа на АССГ и по АД № 9816/2022 г. на ВАС, VIII отделение, както и допълнително представените от ответника на 21.08.2023 г.

СЪДЪТ, на основание чл. 171, ал. 5 в.вр. с § 2 от ДР на ДОПК УКАЗВА на жалбоподателя, че не сочи доказателства във връзка със следните твърдения в жалбата, а именно:

- че получаваните средства по банкова сметка на едноличния търговец не подлежат на облагане;
- относно твърденията за промяна на наемната цена, срока на договора, прекратяване на част от договорите за наема на МПС;
- доказателства във връзка с твърденията, че липсва анализ на счетоводните отразявания на получените средства по банкова сметка, както и основанието за получаването им, т.е. не са представени счетоводни документи и регистри;
- доказателства относно възраженията за получени заемни средства, в тази връзка жалбоподателят не сочи доказателства относно фактическо предаване на заемните средства, а именно - разписки, банкови документи и други, както и доказателства за връщане на заемните средства.

В тази връзка Съдът дава възможност на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да ангажира доказателства относно посочените по-горе твърдения, включително при необходимост да поиска назначаване на съответната експертиза.

АДВ. Й.: Моля да уточня, че към жалбата сме приложили като доказателство договор за прехвърляне на предприятието на едноличния търговец от 2011 г. След прехвърлянето, собствеността на едноличния търговец е в друго лице, банковата сметка е в друго лице. Органа по приходите, когато е извършил ревизия е можел да

поиска от банката, която оперира със сметката и кой има спесимен на сметката, ние нямаме тази материална власт да го поискаме. Органът по приходите с едно писмо може да каже кой е спесимен на тази сметка, кой оперира с тези пари, ние нито ги получаваме нито оперираме с тези пари. Ние не разполагаме с писмени доказателства относно основанията за банковите преводи, счетоводни документи в тази връзка, включително кой е титуляр на сметката. По договор е Д. Д. Г., но той не е предприел действия по регистрационното производство по тази причина по справка в Търговския регистър излиза, че все още ние сме собственици. Моля да допуснете гласни доказателства във връзка с твърдението за прекратени договори предсрочно, както и по отношение на наемната цена, при режим на довеждане, като с писмена молба ще посоча имената на свидетелите, които ще установяват посочените по-горе обстоятелства.

СЪДЪТ, дава възможност на жалбоподателя в едномесечен срок от днес с писмена молба, с препис за ответната страна, да посочи кои свидетели, по отношение на кои обстоятелства, следва да бъдат допуснати и разпитани в следващо съдебно заседание, както и да ангажира писмени доказателства относно получените от жалбоподателя заемни средства.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.12.2023 г. от 13.45 ч., за която дата и час жалбоподателят уведомен от днес, а ответника по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: