

Протокол

гр. София, 17.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева
Мария Стоева**

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9592** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:29 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. П. ЕАД - редовно призован, се представлява от АДВ. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪРА НА КУЛТУРАТА, редовно призован, не изпраща представител.

СГП – Прокурор М., редовно призована, не се явява.

СГП – се представлява от прокурор Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Я. И. редовно призовано, се явява лично.

Участвалия в производството секретар М. Г. налице.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молбата на оспорващия, с която е поискана поправка на протокола от проведено открито съдебно заседание на 10.02.2023 г.

АДВ. Г.: Поддържам молбата.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю молбата за основателна, действително има разминавания в изявленията, в същото време считам същите за несъществени. Доколкото адвокат държи да бъде отразено в искания вид, не възразявам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Спомням си миналото заседание, на което участвах. На поставения въпрос - В охранителната зона минават ли подземни комуникации, казвам: Да, минават подземни комуникации.

Спомням си, че след въпроса на прокурора ми беше зададен въпрос от адвокат Г.. Той беше относно обективните критерии в заповедта и в заключителната оценка. Там потвърждавам отговора си. В заповедта не е необходимо да има обективни критерии, защото тя е извод на база заключителната оценка и на база анализа, но обективни критерии е необходимо да има. В случая аз не откривам достатъчно такъв брой, достатъчно обективност. Но по този обект са работили отдели в Националния институт за недвижимо културно наследство. Не всичко може би е отразено във фиш №2.

Въпросът беше: Дали следва заключителната оценка и заповедта да съдържат обективни критерии, проучване и сравнение, за да се определи имота като културна ценност. Потвърждавам, че имаше такъв въпрос и че сравнения нямаше в заключителната оценка.

ПРОКУРОРЪТ: Този въпрос до голяма степен е юридически, не е следвало да бъде допускан. Да, преценил е съдът, допуснал го е, но считам, че жалбоподателят не следва да черпи права от отговор на вещо лице на чисто юридически въпрос какъвто е този. Така че моля да го имате предвид при крайното си решение.

АДВ. Г.: В този смисъл беше моето възражение, че е правен въпроса и доколкото заповедта не съдържа такива обективни критерии и не дописват заповедта. За това правя това възражение защото в административния акт не може да се дописва по този начин.

ПРОКУРОРЪТ: Страна не следва да черпи права от отговор на вещо лице на юридически въпрос.

СЕКРЕТАРЯТ: По поставените въпроси, ето го тук в протокола, аз съм си извадила работно копие на протокола. По първия въпрос явно така съм го чула и така съм го записала. По втория въпрос въпросите валяха едни след друг и се говореше, конкретен въпрос трудно беше да се запише. Но имаше въпрос след въпроса на прокурора.

С оглед изявленията на страните СЪДЪТ намира, че молбата на оспорващия от 17.02.2023 г., за допускане на исканите поправки в протокола от проведеното съдебно заседание на 10.02.2023 г., е основателна и протоколът следва да бъде поправен в смисъла, в който е поискан.

Предвид това,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поправка в протокол от проведено открито съдебно заседание на 10.02.2023 г., като на страница 2 от същия в изявлението на вещото лице: „В

охранителната зона минават локации“, да се чете: „В охранителната зона минават подземни комуникации“; както и на страница 3 от протокола, след отговора на вещото лице на прокурор М. се допълва въпроса на адвокат Г.: „Заключителната оценка и заповедта следва ли да се съдържат обективни критерии, проучвания, сравнения, за да се определи имота като културна ценност?“ и отговора на вещото лице: „Да, такива следва да се съдържат в заключителната оценка, но в случая няма направени сравнения.“

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 15:42 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: