

Протокол

№

гр. София, 21.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 21.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **13487** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 09.50 часа се явиха:

МОЛИТЕЛЯТ по молбата по чл.151 ГПК – Министерство на здравеопазването - редовно призовани, представляват се от юрк.Л. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ по молбата по чл.151 ГПК - Н. Д. М. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв.А., преупълномощена от адв.Н., с пълномощно от днес.

СГП редовно призована, представлява се от прокурор К..

Явява се секретар протоколиста Елеонора Стоянова.

Страните /поотделно/ - да се даде ход на производството по чл.151 ГПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД на производството по чл.151 ГПК вр чл.144 АПК за поправка на протокол от съдебно заседание на 10.06.2020г.

Юрк.Л. – поддържам молбата за поправка на протокола. Моля по възможност да се изслуша и звукозаписа.

Адв.А. – не възразявам. Моля да бъде изслушан записа и адв.Н. да вземе становище по молбата.

СЪДЪТ на основание чл.151 ал.4 вр чл.144 АПК пристъпи към изслушване на обясненията на секретар-протоколиста, изготвил протокола на 10.06.2020г.

Разпитана каза: Протоколът е изготвен под диктовка на съдията, каквото ми е диктувано, това съм записала. Звукозапис не е правен.

Юрк. Л. – процесуалните ми изявления са ясно изразени и в депозираните отговори.

Твърдя, че не съм заявила изречението на стр.3 от протокола по този начин.

Въпросите, които съм поставила съм обосновала.

Адв.А. - Не мога да изразя становище по искането за поправка на протокола от 10.06.2020г.

Юрк.Л. - Молбата е изпратена на адв.Н. и тя е могла да изрази становище
Прокурорът – предоставям преценката на съда.

Предвидената в чл.151 ГПК процедура за поправка и допълване на протокол цели отстраняването на допуснати в протокола грешки, които се свеждат до неточно отразяване на извършените в съдебно заседание процесуални действия. В протокола се изписват тези процесуални действия, които имат значение за правилното решаване на спора и рефлектират върху постановявания съдебен акт. По отношение на изявенията, исканията и изказванията на страните по делото, съдът няма задължение дословно да възпроизведе съдържанието им в съдебния протокол. Законодателят изисква от съда да отрази тяхната същина, смисъл и аргумент в тази насока е нормата на чл.150 ал.2 ГПК, според която протоколът се съставя под диктовката на председателя на състава, а не представлява буквално възпроизвеждане от съдебния секретар. В случая се касае за стилистична разлика, а не за съществена, променяща по смисъл изявлението.

Водим от горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането по чл.151 ГПК за поправка на съдебния протокол от 10.6.2020г. по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Юрк.Л.: Депозирайки молбата за поправка на протокола, моите възражения не са за следване на тази дословност, а за накърняване тезата ми.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

След производството по чл. 151 ГПК вр. чл. 144 АПК съдебното производство продължава с участието на секретар протоколист Елеонора Стоянова:

ИЩЕЦЪТ – Н. Д. М. - редовно уведомена от предходното съдебно заседание чрез процесуалния представител адв. Н., не се явява, вместо нея адв. А., преупълномощена от адв. Н. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО – редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез юрк. Л., представлява се от юрк. Л. с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

Явява се вещото лице К. И. А..

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 ГПК вр. чл. 144 АПК заключение по ССЧЕ – на 12.10.2020г.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/ - да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

К. И. А. 53г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. А. – нямам въпроси към вещото лице. Запознати сме. Отговаря изцяло на поставените задачи. Да се приеме експертизата.

На въпрос на Съда:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – на трета страница от заключението съм отразила размера на мораторната лихва за периода 27.6.2016 – 04.4.2019г., който размер е 30352,60лв. В края на експертизата съм дала вече моето становище относно релевантния период, респ. водещ до друг размер на обезщетение.

На въпрос на ответника:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - работила съм въз основа на банковата сметка на ищеца, от която съм видяла сумата, която е получена. Това е крайният резултат, въз основа на който съм изчислила лихвата. Съобразила съм и решенията на ВАС. Съобразила съм Тълкувателно решение № 3/22.4.2005, както съм го описала в експертизата, Протокол №4/31.1.2019г, писмо от Общинската болница на С.. Обърнах се за съдействие към Министерство на здравеопазването /МЗ/ при изготвяне на експертизата, за да съм сигурна, че всички факти съответстват. Здравното министерство ми даде копие на всичките фактури. Освен фактури, има приемо-предавателен протокол, от който може да се види цялата документация, която съм получила от Министерство на здравеопазването и писмо от Главния секретар.

За да изчисля една лихва ми трябва сума и период. Тъй като вече Министерство на здравеопазването вече е платило главницата, исках да видя дали отговаря на действителността. МЗ си е платило това, което трябва и въз основа на тази главница аз изчислявам лихвите. В приемо-предавателния протокол са описани фактурите, предоставени ми от МЗ. Фактурите на Министерство на здравеопазването отразяват сумата, която са платили МЗ към ищеца. Не съм приложила фактури, защото има приемо-предавателен протокол, в който съм описала всяка една фактура, която ми е дадена на мен.

На въпрос на ответника – ищецът какви други документи предостави?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – изчислявам лихва, не изчислявам сумата, която МЗ е превело към ищеца или към болницата в С.. Това са две различни неща. Моята задача е за мораторната лихва, която е въз основа на плащане от МЗ към ищеца.

На въпрос на ответника – аналитични извлечения дали ви предоставиха?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – законите в Гърция и в България са две различни неща и не може да искаме в Гърция да имат същите фактури, със същите инициали. Фактурите от Гърция са електронни.

На въпрос на ответника – каква беше разликата между аналитичните извлечения и фактурите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – аналитичните изчисления може да нямат надпис „фактура“, може

да бъдат в компютър.

Юрк. Л. - Оспорвам коректността на заключението. Същото не е изготвено добросъвестно и с професионален подход. Вещото лице е променило поставената му задача, която бе поставена на 10.6.2020г. Видно от заключението, вещото лице се е отклонило от задачата. Ако не е била съгласна да работи, би могла да се откаже и си направи самоотвод, а не да прави свободни вариации и да променя зададените параметри на поставената от съда задача; позволило си е да наложи правни изводи и разрешения по казуса, излязло е извън ролята си на вещо лице, което е недопустимо. Позовала се е на документи, които не е приложила по делото, а това е решаващо за преценката. Оспорвам изцяло експертизата.

ПРОКУРОРЪТ – нямам въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – за да изчисля лихвата ми трябва сума, начало и край на периода.

Юрк. Л. – Министерството не е разполагало с фактури, които си ги е осигурило по-късно от лечебното заведение. Никой не може да черпи права от недобросъвестно поведение. МЗ не е разполагало с фактури.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 300 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

Юрк. Л. – поддържам искането да се приложат описаните дела, в които официално са представени спорните документи – аналитичните извлечения, дадени от лицето М., които са разглеждани в съдебно производство. В предходното дело са приобщени фактурите, на които се позовава вещото лице. Мисля, че прилагането на тези дела е необходимо за проследяване на спорните моменти по казуса. Претенцията за лихви е неоснователна, алтернативно се явява прекомерно изчислена, тъй като това не е релевантният период. Никой не може да черпи права от недобросъвестно поведение. Поддържам искането да се присъединят делата.

Алтернативно – да назначите ССЧЕ, която да опише фактурите по случая и да каже разграничението между аналитичните извлечения и постъпилите от Гърция фактури.

Адв. А. – възразявам за приобщаване на посочените дела по делото и повторна експертиза за изчисляване на същия тип лихва.

ПРОКУРОРЪТ – предоставям на съда.

СЪДЪТ по искането за присъединяване на процесните дела се е произнесъл в предходното съдебно заседание, като не намира основания да преразгледа изводите си.

По искането за допускане на нова ССЧЕ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането, направено в днешното съдебно заседание от юрк. Л. за допускане на нова ССЧЕ като неотнормисима към спора, като аргументи ще изложи в съдебния акт по същество.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А. – Моля да уважите исковата молба. Моля да бъде дадена възможност за писмени бележки на адв. Н.. Претендирам разноски, представляващи 10лв. държавна такса, 300 лв. за ССЧЕ, платен адвокатски хонорар по Договор за правна защита и съдействие 3000лв. Адвокат Н. твърди, че хонорарът е платен.

Юрк. Л. – Моля да отхвърлите исковите претенции. И двете претенции са неоснователни и недоказани. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Претендирам юрк. възнаграждение в полза на МЗ. Моля да се запозная с разноските на ищеца. Оспорвам като прекомерен адвокатския хонорар.

ПРОКУРОРЪТ – искът не е доказан, не са доказани вредите и причинно - следствената връзка.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 7-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,29ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: