

# РЕШЕНИЕ

№ 6022

гр. София, 25.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 04.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **1868** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК, вр. чл.54, ал.6 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Образувано е по жалба на Х. Б. П. и Е. И. Х., чрез процесуалния им представител-адв.П. Б.-САК, срещу Заповед №18-1214-09.12.2020 г., издадена от началника на Службата по геодезия, картография и кадастър-гр.С., с която на основание чл. 54, ал.2 ЗКИР е постановен отказ за изменение в КК и КР на [населено място], ЕКАТТЕ 68134, район „В.“, Столична община, одобрена със Заповед №РД-18-68/02.12.2010 г. на изп.директор на АГКК, посл.изменение на КК и КР, съгласно Скица-проект №15-810-781/04.09.2020 г., състоящо се в отстраняването на грешка в ККР, като се коригират северната, източната и южната граници на ПИ с идентификатор 68134.1944.1708, в съответствие с границите на УПИ ХХІХ1708 от действащия РП, засягащо ПИ с идентификатори 68134.1944.2743, 68134.1944.2710 и 68134.1944.105.

Наведеното основание за оспорване е за противоречие с материалноправните норми-чл.146, т.4 АПК, и е аргументирано в жалбата.

В о.с.з. пред АССГ процесуалният представител на жалбоподателите-адв.Б. моли за уважаването на жалбата. Пзовава се на приетото по делото заключение, от което се установявало, че заинтересованата страна /ЗС/ не е ощетена по отношение на площта, поради което възражението ѝ било неоснователно. Оспорва и извода за наличието на спор материално право, като счита, че следва да бъде съобразено обстоятелството, че АОС бил съставен след продажбата на имота на жалбоподателите,

а същият нямал конститутивен характер-с неговото издаване не възниквало право на собственост за общината. Заявява искане за присъждане на разноски, за които прилага списък по чл.80 ГПК, вр.чл.144 АПК. В определения от съда за това срок депозира писмени бележки, в които доразвива същите доводи.

Ответникът, чрез процесуалния си представител-адв.Й., оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ. Съображения за неоснователност на жалбата излага в депозиранияте по делото писмени бележки.

ЗС В. Л. И., чрез пълномощника си К. И. /негов син-л.144 и л.157 от делото// счита жалбата за неоснователна по съображенията, изложени в отговор-становище от 15.04.21 г. Сочи, че действително начупената линия с процесното изменение се променяла в права линия, чийто източен край се измествал малко на север, но недостатъчно. Тази линия не била продължение на линията-граница между имоти пл.№103 и пл.№104. В точката югоизточен ъгъл на имот пл.№104 и югозападен ъгъл на имот пл.№1708 тя била пречупена и не съвпадала с линията на съществуващата ограда-синята линия на скицата /приложена към отговора-л.137 от делото, бел. на съдията/, котирана и изградена през 1969 година. В о.с.з. допълнително се позовава на обстоятелството, че жалбоподателите по графични данни притежавали 600 кв.м., а по документ за собственост-606 кв.м., като ако се допуснело исканото изменение, площта на имота им ставала 625 кв.м.

ЗС Б. Л. И. не се явява и не се представлява в съдебно заседание, съотв. не изразява становище по жалбата.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Административното производство по издаване на оспорената пред съда заповед е започнало по Заявление с вх.№01-330846-19.08.2020 г. на жалбоподателя в съдебното производство Е. И. Х., към което е приложена скица-проект.

Заявителите в административното производство са се легитимирали с Нотариален акт №118, т.СХVI, дело №26249 от 12.10.2010 г., с който за закупили от Д. Б. И. УПИ ХХIХ-1708, кв.6, с площ от 600 кв.м. Към заявлението е било представено Писмо изх.№СТ-94-01-320000/17.10.2000 г. на СО-Район „В.“ до нотариус, с което е изпратена молба на Д. С. П. за издаване на нотариален акт по регулация за придадените към УПИ ХХIХ-1708, кв.6, 131 кв.м. от имот без пл.№, собственост на СО, в което е посочено, че сметките по регулация са взаимно уредени. Не е представен, обаче, нотариален акт за собственост по регулация и не се твърди такъв да е бил съставен от 2000 г. до настоящия момент .

Поисканото изменение се изразява в изменение на северната, източната и южната граници на ПИ с идент. 68134.1944.1708 за привеждането им в съответствие с границите на УПИ ХХIХ-1708, кв. от действащия РП, съгл. приложената обяснителна записка /л.22/.

Видно от приложената скица-проект /л.30/, поисканото изменение засяга границите на собствения на заявителите ПИ 68134.1944.1708 с ПИ с идентификатори 68134.1944.105, 68134.2710 и 68134.1944.2743.

В приложената в адм. преписка извадка от КР на НИ /л.17/, като собственици са записани: на ПИ 68134.1944.105- О. Г. И. и В. Л. И.; за ПИ 68134.

1944.2710-публична общинска собственост въз основа на А. №152, том СХІІІ, рег.45812 от 25.10.2011 г. на СлВп / съотв. №2373/25.08.2011 г. по регистъра на районната администрация, бел. на съдията/ и за ПИ 68134.2743-публична общинска собственост, начин на трайно ползване:за второстепенна улица, няма документ за собственост.

Установява се от приложеното в адм. производство Удостоверение за наследници, че О. Г. И. е починала и нейни наследници по закон са ЗС В. Л. И. и Б. Л. И..

За започналото административно производство са уведомени заинтересованите лица. Срещу поисканото изменение възразява СО-Район“В.“ /л.78/ по съображения, че се навлиза в ПИ с идентификатор 68134.1944.2710, който е публична общинска собственост и за който е съставен А. 2373.

Възражение е подадено и от ЗС В. Л. И. и Б. Л. И. /л.82-л.83/ като собственици на ПИ с идентификатор 68134.1944.105, по съображения, че незаконосъобразно се променя северната граница на техния имот, която винаги е била права линия и площта на ПИ се намалява с около 7 кв.м.

Видно от мотивите на оспорената заповед, възражението на ЗС В. Л. И. и Б. Л. И. е разгледано и отхвърлено като неоснователно със съображения, че по действащата КК северната граница на собствения им ПИ с идент.68134.1944.105 и ПИ на заявителите с идент. 68134.1944.1708 е нанесена като начупена линия, като именно с поисканото изменение ставала права линия. Освен това, площта на имота им не се намалявала със 7 кв.м., а се увеличавала с 3 кв.м.

По отношение възражението на СО е изложено, че А. №2373/25.08.2011 г., с който за първи път се актува ПИ 68134. 1944.1708, целият с площ от 467 кв.в. отразява имота с грешни граници и площ по сгрешената кадастрална карта, тъй като регулацията по отношение на придаваемите 131 кв.м. е била приложена, т.е. налице е грешка в кадастралната основа. Административният орган изложил че „въпреки това възражението на СО, Район „В.“ е основателно“, тъй като за изменяната част са налице документи за собственост на различни лица. Освен това площта на общинския имот се намалявала със 165 кв.м., а не с 131 кв.м. и по този начин площта на ПИ на заявителите 68134.1708 надхвърля площта по документа им за собственост с 25 кв.м. Налице е спор за материално право, който е пречка по чл.54, ал.2 ЗКИР да се допусне исканото изменение.

За изясняване на релевантните факти, в административното производство служебно са изискани и получени от СлВп предходния нотариален акт на праводателите на заявителите по Нотариален акт №118, т.СХVІ, дело №26249 от 12.10.2010 г., а именно Нотариален акт №168, т.LLLXXXIV, дело №50214 от 04.10.2007 г., с който Д. Б. Д., Г. Д. Д., Д. С. П., Г. Н. Б. и С. Г. М. са продали на В. Б. Ч. и Д. Б. И. УПИ ХХІХ-1708, кв.6, с площ по скица от 600 кв.м., а по документ за собсетвност-606 кв.м. Впоследствие с Нотариален акт №184, т. LVI, дело №12461 от 25.05.2009 г. В. Ч. е продал на собствената си ид.ч. на съсобственика Д. Б. И., като недвижимият имот е с идентично описание като посоченото по-горе.

Фактическите установявания на органа се подкрепят с някои малки изключения / относно линията между ПИ 68134.1944.1708 и ПИ 68134. 1944.105 / от приетото по делото заключение на вещото лице, в което подробно се проследяват имотните и регулационни граници на собствения на жалбоподателите имот, придадените към него по регулация части, уреждането на регулационните сметки, имотните и регулационни граници между ПИ на жалбоподателите и ПИ на упражнилиите правото си на

възражение лица-ЗС по делото. При изслушването му в о.с.з. ВЛ пояснява, че според него няма застъпване съобразно представите по преписката документи за собственост, с изключение на документа за общинска собственост, което засяга УПИ, нанесен в кадастралната карта, като имот с идентификатор с последни цифри 68134.1708. По отношение на ПИ на ЗС В. Л. И. и Б. Л. И.-68134.1944.105, ВЛ-инж.Т. А. пояснява, че границата му с имота на заявителите-68134.1944.1708 е била права линия по стария регулационен план, който е предходният, а по сега действащия регулационен план има лека чупка на тази линия, но тъй като при нанасянето в кадастралната основа на имот с планономер 105 е приложена старата регулация, според нея с поисканото изменение правилно се нанася границата така, както е в действащия кадастрален и регулационен план. Още повече, че с това нанасяне не се ощетявал собственика на имот 105, тъй като неговата площ се увеличава спрямо старата регулация с 3 кв.м. Съдът не кредитира заключението в тази му част, тъй като дали следва да се допусне поисканото изменение или не, дали то е правилно или не, е изцяло правен въпрос. Конкретните си съображения в тази насока съдът ще изложи при изграждането на правните си изводи по-долу в мотивите.

УПИ IV-105 по документи е 844 кв.м., по цифров модел - 858 кв.м., по сега действащата кадастрална карта-869, а ако процесното изменение бъде допуснато площта му ще стане 872 кв.м. /л.4 от заключението/

Представеният Нотариален акт за собственост на придобит имот по Закона за реда на прехвърляне на вещни права върху недвижими имоти от 01.08.1969 г. /л.84 от делото/ легитимира Л. М. И.-наследодател на ЗС В. Л. И. и Б. Л. И. като собственици на ПИ, с площ от 1150 кв.м. Този нот. акт е съставен по данни от предходния регулационен план за местността, одобрен със Заповед № 2572/64 г. Имотът е нанесен в одобрения със Заповед № РД-50-09-76 от 16.03.1990 г. на ИК на СГНС цялостен кадастрален и регулационен план за м. Вилна зона „Киноцентър-III част“, кв. 6 с пл. № 105, за който е отреден УПИ IV-105. Регулационните граници на УПИ IV-105 са проектирани да съвпадат с имотните, с изключение на границата с предвидената улица от източната страна на имота, за която е предвидено отнемане на малка част от него.

Със Заповед № РД-09-168/14.05.1999 г. на район „В.“ /Приложение 2 към заключението/, в кадастралната основа на плана, кв. 6 са попълнени верните имотни граници на имоти с пл. №№ 105, 106, 107, 108, 109 и е одобрено частично изменение на регулационния план, с което се променят границите на отредените за тези имоти УПИ. Това изменение не засяга северната имотна и регулационна граница на УПИ IV-105, кв. 6 /границата с имота на заявителите в адм.производство и жалбоподатели в съдебното производство/.

Със Заповед № РД-09-184/09.09.1999 г. на район „В.“ /Приложение 3 към заключението/ е изменена дворищната регулация по взаимно съгласие на собствениците между УПИ IV-105 и УПИ V-106, кв. 6, при което 306 кв.м се придават към УПИ V-106. Това изменение също не засяга северната имотна и регулационна граница на УПИ IV-105, кв. 6.

В одобрения със Заповед № РД-50-09-76 от 16.03.1990 г. на ИК на СГНС следващ цялостен кадастрален и регулационен план за м. Вилна зона „Киноцентър- III част“, парцел IV-4317 е нанесен с пл. № 105 в кв. 6 и за него е отреден УПИ IV-105 по имотните граници със съседните имоти.

Следващите изменения на кадастралния и регулационния план в частта за имот пл. №

105 и отредения за него УПИ IV-105, одобрени със Заповед № РД-09- 168/14.05.1999 г. и Заповед № РД-09-184/09.09.1999 г. на район „В.“, не засягат северната имотна и регулационна граница на УПИ IV-105, кв. 6, представляваща границата с нанесения впоследствие в плана имот пл. № 1708 и обособения за него УПИ ХХІХ-1708, кв. 6, т.е. северната имотна граница на имот пл. № 105, кв. 6, представляваща и регулационна граница на УПИ IV-105 от действащия кадастрален и регулационен план за местността, от одобряването на плана през 1990 г. до настоящия момент, не е изменяна.

От заключението на вещото лице се установява още, че размиване в площта е налице и по отношение имота на жалбоподателите: УПИ ХХІХ-1708 по документи е с графична площ 600 кв.м, а по цифров модел на РП е- 633 кв.м, по действащата кадастрална карта е 461 кв.м. /ПИ с идентификатор 68134.1944.1708/ а в съотв. с поисканото изменение става 625 кв.м.

Имотът на жалбоподателите, представляващ УПИ ХХІХ-1708, кв. 6, съгласно дворищната регулация, одобрена със Заповед № РД-50-09-76 от 16.03.1990 г. и Заповед № РД-50-222/14.10.1999 г. е нанесен в КК с идентификатор 68134.1944.1708 по данни от кадастралния план на [населено място], поддържан в цифров вид и е идентичен с имот пл. № 1708 от него. При нанасянето му в КК не е взето предвид, че със Заповед № РД-50-222/14.10.1999 г. е попълнен имот с пл. № 1708, чиято южна граница съвпада с границата на имот пл. № 105 и с регулационната граница между обособените за имотите УПИ ХХІХ-1708 и УПИ IV-105. С поисканото изменение тази граница, представляваща границата между ПИ с идентификатори 68134.1944.1708 и 68134.1944.105, се привежда в съответствие с регулационната граница.

Със същата заповед, за имот пл. № 1708 е обособен УПИ ХХІХ-1708, кв. 6, при което към него е придадена площ от имот без пл. номер и регулацията е приложена. С поисканото изменение границата между ПИ с идентификатори 68134.1944.1708 и 68134.1944.2710 се изменя в съответствие с регулационната граница.

Според вещото лице, в кадастралната карта е налице грешка/непълнота, тъй като границите на нанесения в нея имот идентификатор 68134.1944.1708 не са съобразени с регулационните граници на УПИ ХХІХ-1708, кв. 6 от действащия регулационен план

При така установеното от фактическа страна съдът обуславя следните правни изводи:

Преценката за допустимост на жалбата е осъществена от съда с определението за насрочване на делото в открито с.з. от 22.03.21 г. /л.23 от делото/ и не е налице изменение на обстоятелствата, което да налага преповтарянето ѝ.

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна- по отношение на отказаното изменение за границата между собствения на заявителите ПИ 68134.1944.1708 с ПИ 68134.1944.2743. В останалата ѝ част-по отношение на отказа да се допусне изменение на КК за границата на ПИ 68134.1944.1708 с ПИ 68134.1944.2710 и ПИ с идентификатор 68134. 1944.105, жалбата е неоснователна.

Заповедта е издадена от компетентен орган-началника на СГКК-С.. Компетентността на органа произтича от чл.54 ал.4 ЗКИР, съгл. който измененията в кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти при отстраняване на непълнота или грешка се одобряват със заповед на началника на службата по геодезия, картография и кадастър по местонахождение на имота.

Спазено е изискването за форма на адм.акт-59, ал.2 АПК и чл.54, ал.4 ЗКИР-актът е в писмена форма, посочено е наименованието на органа, който го издава,

наименованието на акта, изложени са фактическите и правни основания, послужили за издаването му. За част от мотивите на органа, съответно на задължителната рсдебна практика, се приемат и съображенията, съдържащи се в документите от преписката по издаването на акта.

Заинтересованите страни са уведоменни за началото на производството и неговия предмет. Същите са упражнили правото си на възражение, а подадените от тях възражения са били разгледани при издаването на заповедта от адм. орган.

Въпреки това по отношение на отказа да се допусне изменение на границата между собствения на заявителите ПИ 68134.1944.1708 с ПИ 68134. 1944.2743, заповедта е издадена при допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, поради липса на мотиви, което е довело и до противоречие с приложимите материалноправни норми.

В останалата част -по отношение на отказа да се одобри изменение на ККР за границата на ПИ 68134.1944.1708 с ПИ 68134.2710 и ПИ с идентификатор 68134. 1944.105, заповедта е законосъобразна

Промяната в имотните граници на поземлените имоти, каквато е целта на поисканото изменение, и произтичащата от това промяна в данните за площта е свързано винаги с изменение на основни кадастрални данни, което може да се извърши само на основание чл. 51, ал. 1, т. 1 във връзка с т. 2 от ЗКИР и при спазване на правилата на чл. 54, ал. 2 от ЗКИР./ Решение № 7965 от 28.05.2019 г. на ВАС по адм. д. № 13934/2018 г., II о/. Несъответствието на кадастралните граници с регулационните попада в приложното поле на чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗКИР – „непълноти и грешки“. За отстраняване на тези непълноти и грешки, редът е този по ал. 2 на чл. 54 от ЗКИР.

Съгласно чл.54, ал.2 ЗКИР, когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отстранява след решаване на спора по съдебен ред. При необходимост съдът може да възложи на вещо лице, правоспособно по кадастър, изработване на комбинирана скица с координати на граничните точки. Влязлото в сила съдебно решение, придружено от проект за изменение, изготвен от правоспособно лице по кадастър, е основание за изменение на кадастралната карта по реда на чл. 53а, т. 1.

Легално определение за „спор за материално право“ се съдържа в § 1, т. 16 от ДР на Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. Налице е, когато в проекта за изменение на кадастралната карта местоположението и границите на имотите не съответстват на правата на собственост на всички заинтересовани лица съгласно представените и събрани писмени доказателства в административното производство.

В случая, преди всичко следва да бъде посочено, че постановеният отказ е мотивиран със спор за собственост само по отношение на границата между ПИ 68134.1944.1708 с ПИ 68134.2710, поради наличие на конкуриращи си документи за собственост, като органът изобщо не е изследвал дали са предпоставките да допусне поисканото изменение по отношение на останалите две граници, предмет на сезиралото го заявление.

В случая по отношение поисканото изменение на границата между собствения на заявителите ПИ 68134.1944.1708 с ПИ 68134.1944.2743 няма подадено възражение от ЗС-СО-Район „В.“. Установи се по делото, че с поисканото изменение в тази му част, имотната граница се превежда в съответствие с

границата по действащия към момента на одобряването на КК и към настоящия момент РП и не е налице пречка да бъде допуснато. В тази част, оспорената заповед е незаконосъобразна и заповедта следва да се отмени, а преписката да се върне на органа за ново поризнасяне по заявлението в тази му част.

По отношение на поисканото изменение на границата между собствения на заявителите ПИ 68134.1944.1708 и ПИ с идентификатор 68134. 1944.105, е налице възражение на ЗС, което се поддържа и в съдебното производство. Установи се, че има застъпване-границата се променя, като според съда е без значение, че по този начин площта на имота на ЗС се увеличава, като краен резултат с 3 кв.м. спрямо площта му сега действащата КК. От събраните в административното производство документи не може еднозначно да се определи границата между ПИ с идентификатори 68134.1944.1708 и 68134.1944.105 и тяхната площ. Представеният Нотариален акт за собственост на придобит имот по Закона за реда на прехвърляне на вещни права върху недвижими имоти от 01.08.1969 г. легитимира наследодателя на ЗС В. Л. И. и Б. Л. И. като собственици на ПИ с площ от 1150 кв.м. Този нот. акт е съставен по данни от предходния регулационен план за местността, одобрен със Заповед № 2572/64 г. Не може еднозначно да се определи и площта на двата засегнати имота: УПИ IV-105 е с площ по данни от оцифрения регулационен план от 858 кв.м.; Съгл. нот. акт от 01.08.1969 г. имотът е 1150 кв.м, а след изменение на дворищната регулация по взаимно съгласие между УПИ IV-105 и УПИ V-106 със Заповед №РД-09-184/09.09.1999 г.- 844 кв.м.; По сега действащата кадастрална карта-869, а ако процесното изменение бъде допуснато площта му ще стане 872 кв.м. Същото нееднозначно установяване на площта е валидно и за имота на заявителите, видно от заключението на вещото лице. От поясненията на вещото лице при изслушването му се установи и това, че обратно на изложеното от адм.орган, границата между с идентификатори 68134.1944.1708 и 68134.1944.105, чието изменение е поискано, е права линия по стария регулационен план и тази граница е била нанесена при създаването и одобряването на КК. По сега действащия регулационен план, в съотв. с който е поискано процесното изменение, има лека чупка на тази линия. Такова е и възражението на ЗС в писмения им отговор-становище. Дотук изложеното, съпоставено с неоспореното от страните обстоятелство, че фактическото положение на северната граница между двата имота не е променяно от 1969 година насам, когато по регулационната граница от тогава действащия РП /предходния РП/ е била изградена оградата между двата имота, обуславя извод за спор за материално право по смисъла на § 1, т.16 от ДР на Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. Това е достатъчно основание за постановяване на отказ за изменение на КК и КР по смисъла на ал. 2, чл. 54 ЗКИР, тъй като е налице забрана за изменение на КК и КР при индicia за наличие на спор за собственост /Решение № 1451 от 3.02.2021 г. на ВАС по адм. д. № 8330/2020 г., II о./.. Следователно в тази й част жалбата е неоснователна, а постановеният отказ е законосъобразен като краен резултат.

Материално законосъобразен е и отказа да се допусне изменение по отношение границата между собствения на заявителите ПИ 68134.1944.1708

с ПИ 68134.1944.2710.

Установи се по делото, а и страните не спорят, че е налице застъпване между двата имота, при наличие на конкуриращи се документи за собственост. Вярно е твърдението на жалбоподателите, че А. няма конститутивно, а констативно действие. А. обаче има обвързващата материална доказателствена сила за удостовереното с него право на публична общинска собственост, която следва да бъде зачетена. Нито адм. орган, нито съдът в съдебно-административното производство могат да проверят осъществено ли е придобивно за правото на собственост на общината основание. Нормата на чл.54, ал.2 ЗКИР визира, че изменението е допустимо едва след решаване на спора по съдебен ред, т. е. в исково производство, с влязло в сила съдебно решение, чиято сила на присъдено нещо се простира върху заявителите и вписания в КР собственик на засегнатия имот. Това е достатъчно основание за постановяване на отказа за изменение на КК и КР по смисъла на ал. 2, чл. 54 ЗКИР, тъй като е налице забрана за изменение на КК и КР при индиция за наличие на спор за собственост. Доводите на процесуалния представител на жалбоподателите за източниците на вещни права на страните, съотв. за приложена регулация и липсата на основание за съставянето на А. впоследствие за частта имота, който вече е придобита по регулация, са ирелевантни / Решение № 1451 от 3.02.2021 г. на ВАС по адм. д. № 8330/2020 г., II о./

Тези данни обуславят извода на ответника, че е налице „спор за материално право“, който обуславя законосъобразността на отказа и в тази му част.

При този изход на спора, предмет на делото, правото на разноски за съдебното производство е възникнало съразмерно на уважената част от жалбата за жалбоподателите, съответно за ответника-съразмерно на отхвърлената част от жалбата-чл.143, ал.1 и ал.3 АПК и чл.78, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК.

То е своевременно упражнено-до приключване на устните състезания по делото- само от жалбоподателите чрез процесуалния им представител /чл.81 ГПК, вр.чл.144 АПК/. Доказаните по делото разноски са в размер общо на 1310 лева, ожт които съдът съразмерно на основателната част от жалбата присъжда 437 лева.

**Водим от горното и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.2 и чл.143, ал.1 АПК, Административен съд-София град, II отделение, 23-ти състав**

### **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ**, по жалба Х. Б. П. и Е. И. Х., чрез процесуалния им представител-адв.П. Б.-САК, Заповед №18-1214-09.12.2020 г., издадена от началника на Службата по геодезия, картография и кадастър-гр.С., **В ЧАСТТА** на постановления с нея отказ да бъде одобрено изменение на ККР изменение в КК и КР на [населено място], ЕКАТТЕ 68134, район „В.“, Столична община, одобрена със Заповед №РД-18-68/02.12.2010 г. на изп.директор на АГКК, посл.изменение на КК и КР, съгласно Скица-проект №15-810-781/04.09.2020 г., в частта за отстраняването на грешка в ККР, като се коригира границата на ПИ с идентификатор 68134.1944.1708 с ПИ с идентификатор 68134.1944.2743, в съответствие с границата на УПИ ХХІХ1708 от действащия РП.



**ВРЪЩА** делото като преписка на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър-С. за ново произнасяне **в отменената част на заповедта.**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата в **ОСТАНАЛАТА Й ЧАСТ.**

**ОСЪЖДА** Агенцията по геодезия, картография и кадастър-гр.С. да заплати на Х. Б. П., [ЕГН] и Е. И. Х., [ЕГН] сумата в размер на 437 /четиристотин тридесет и седем/ лева, разноси за първоинстанционното съдебно производство, съответно на основателната част от жалбата.

**Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд-София град пред Върховния административен съд.**

**Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл.137 от АПК.**

**СЪДИЯ:**