

РЕШЕНИЕ

№ 39765

гр. София, 28.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 87 състав, в
публично заседание на 30.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жана Петрова

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **9323** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба вх. № Ж-0001-288 /30.07.2025г. на Т. Д. П., ЕГН [ЕГН] с адрес: [населено място],[жк] [улица], ет. 2 ап. 5, срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22221023003714-091-001/14.05.2024 г. на органи по приходите при Териториална дирекция на Национална агенция за приходите /ТД на НАП/ – Б., частично отменен, изменен и потвърден с Решение № 656/02.07.2025г. на директора на дирекция ОДОП – [населено място] при Централно управление на Национална агенция за приходите /ЦУ на НАП/ в частта на определените задължения както следва: - Годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ за 2021г. в размер на 2525,65лв., ведно със съответните лихви и за 2022г. в размер на 104,26лв., ведно със съответните лихви;- Здравно осигуряване за 2021г. в размер на 1984,02лв. , ведно със съответните лихви; - ДОО за самоосигуряващо се лице за 2021г. в размер на 3812,85лв. ., ведно със съответните лихви; - вноски за Универсален пенсионен фонд за 2021г. в размер на 1210,86лв. ., ведно със съответните лихви, както и в частта на съответните лихви.

В жалбата са изложени съображения за необоснованост и незаконосъобразност на оспорения РА, като направените в него изводи противоречат на събраните доказателства. Оплакванията са за неправилно определяне на задълженията по чл. 122 и следващите от ДОПК. Твърди се липса на доказателства относно възприетите от органите по приходите фактически констатации за осъществявана от жалбоподателя търговска дейност през ревизираните периоди. Оспорва се начина на изчислените данъчните основи за 2021г. и 2022г. с Решение № 656/02.07.2025г. на директора на дирекция ОДОП – [населено място] при Централно управление на НАП.

Оплакванията са, че след като с Решението е прието, че сумите които са наредени за лечение на болен роднина, не могат да бъдат третираны като доходи от продажба на стоки и услуги то същите не следва да се считат като доходи от стопанска дейност. От извършените от НАП 336р. насрещни проверки 296р., са с резултат, които не подкрепя твърденията на НАП, като само 2 на Б. Й. Г. и Б. Л. Б. дават обяснение, че основанието на преводите е „Захранване“ и „превод“ свързани с покупка на гуми втора употреба и на телефон, които не обосновават извод за извършвана дейност по занятие, тъй като касаят продажба на лични вещи. Излагат се аргументи за липса на обстоятелствата по чл. 122, т.1, т. 2, т. 4 и т. 5 от ДОПК.

В съдебно заседание по същество, жалбоподателят се представлява от адв. Г., която пледира за отмяна на оспорения акт. Не сочи нови доказателства. Претендира присъждане на сторените разноски за адвокатско възнаграждение и платената държавна такса. Излага допълнителни съображения в подкрепа на искането, в представени по делото писмени бележки.

Ответникът - директорът на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ -С. на НАП, чрез юрк. А. - П., оспорва жалбата изцяло, моли за нейното отхвърляне. Твърди, че основанията за прилагане на чл. 122 от ДОПК са ясно доказани. Прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не е изразила становище по жалбата и не участва със свой представител в настоящото производство.

Ревизионният акт е обжалван в предвидения за това срок пред контролния орган в структурата на НАП, който с решението си го е отменил, потвърдил и изменил в обжалваната част. Така постановеният от директора на дирекция ОДОП – [населено място] при ЦУ на НАП резултат и подаването на жалбата в рамките на предвидения за това преклузивен срок при наличие на правен интерес, налагат извод за нейната процесуална ДОПУСТИМОСТ.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Ревизията е образувана със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22221023003714-020-001 / 23.06.2023 г., с която е възложено извършването на ревизия на Т. Д. П. за определяне на задълженията за годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ за периодите от 01.01.2020 г. до 31.12.2022 г., за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за периодите от 01.01.2020 г. до 31.12.2022 г. за осигурителни вноски по КСО за фонд ДОО за периодите от 01.01.2020 г. до 31.12.2022 г., за здравноосигурителни вноски по ЗЗО за периодите от 01.01.2020г. до 31.12.2022 г. и УПФ за периодите от 01.01.2025 г. до 31.12.2022 г.. Заповедта е връчена на ревизираното лице на 27.06.2023 г. по електронен път. ЗВР е изменена със Заповеди № Р-22221023003714-020-002 от 25.09.2023 г. и № Р-22221023003714-020-003 от 09.11.2023 г., издадени от В. Х. Р., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП Б..

Ревизията е възложена от надлежно упълномощен с правата по чл. 112, ал. 1 и чл. 113, ал. 3 от ДОПК орган по приходите, съгласно представени по делото Заповеди №3-ЦУ-869/03.05.2023г. и №3-ЦУ-3287/08.11.2021г. на зам. изпълнителния директор на НАП и Заповед №РД-01-787/08.11.2021 г. на изпълняващия длъжността директор на ТД на НАП С.. С Решение за изземване разглеждането и решението на конкретен въпрос/преписка № Р-22221023003714-098-001/09.01.2024 г., издадено от директора на ТД на НАП С. функциите на компетентен орган по чл. 112. ал. 2. т. 1 от ДОПК се изземват от В. Р., във връзка с пенсионирането ѝ и се възлагат на Г. В. В., оправомощен със Заповед №РД-01-1173/22.12.2023г. на зам.-директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията, в срока по чл. 119, ал. 2 ДОПК, е съставен Ревизионен доклад (РД) № Р-22221023003714-092-001/12.03.2024 г., връчен на 15.03.2024 г. на жалбоподателя по

електронен път. Срещу РД е подадено писмено възражение на основание чл. 117, ал. 5 от ДОПК, което е разгледано като процесуално допустимо и прието за неоснователно.

В хода на производството, в срока по чл.119 ал.3 от ДОПК, е издаден Ревизионен акт (РА) №Р-22221023003714-091-001/14.05.2024 г., от Г. В. - орган, възложил ревизията, и Ж. Д. - ръководител на ревизията, връчен по електронен път на 20.05.2024 г. на РЛ. С оспорвания пред директора на дирекция ОДОП РА са установени допълнителни задължения за: - годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ общо в размер на 74 339.58лв.; -начислени лихви на основание и по реда на чл. 175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания (ЗЛДТДПДВ) за годишен и авансов данък на ЕТ общо в размер на 15 745.80 лв.;-данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ общо в размер на 344.55 лв.; - лихви за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ общо в размер на 77.30 лв.; -вноски за ДОО за самоосигуряващи се лица общо в размер на 14 367.42 лв.; - лихви за ДОО общо в размер на 3 022.59 лв.; -вноски за УПФ за самоосигуряващи се лица общо 4 110,50 лв.; -лихви за УПФ общо в размер на 896.25 лв.; -здравноосигурителни вноски за самоосигуряващи се лица общо в размер на 6 388,80 лв.; - лихви за ЗО общо в размер на 1 398.97 лв.

Ревизионният акт е издаден от компетентен орган по приходите, определен да изпълнява функциите на Началник сектор „Ревизии“, отдел „Ревизии“, дирекция „Контрол“ на ТД на НАП Б., съгласно представени по делото заповед: Заповед №РД-01-1173/22.12.2023г. на зам. директора на ТД на НАП С., и заповед № 870/20.12.2023 г. на Изп. Директор на НАП при ЦУ на НАП в срока по чл. 119, ал. 2 ДОПК .

РА е обжалван пред директора на дирекция „ОДОП“ –при ЦУ на НАП – [населено място] в предвидения срок по чл.152 ал.1 ДОПК. Съгласно сключено споразумение на осн. чл. 156, ал.7 от ДОПК, срокът за произнасяне от страна на директора на ОДОП- С. по чл.155 ал.1 от ДОПК е удължен до 09.10.2024 г.

Производството по административното обжалване е спряно със Заповед №РД-04-62/09.10.2024 г., на основание чл. 34. ал. 3 от ДОПК. поради образувано Тълкувателно дело №2 от 2024 г. по описа на ВАС за приемане на тълкувателно решение. След постановяване на тълкувателно решение №3/26.06.2025 г. на ВАС на Република България - ОСС от I и II колегии, производството е възобновено със Заповед №РД-05-70/02.07.2025 г. съгл. чл. 35 от ДОПК.

С решение № 656/02.07.2025 г., Директора на ОДОП С. е отменил РА частично, потвърдил го е в частта на допълнително установените задължения за данък по чл. 17 от ЗДДФЛ за данъчен период 2021 г., ведно с определените лихви за забава и го е изменил в оспорената с жалбата част с определените задължения както следва: - Годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ за 2021г. в размер на 2525,65лв. ведно със съответните лихви и за 2022г. в размер на 104,26лв. ведно със съответните лихви; - Здравно осигуряване за 2021г. в размер на 1984,02лв. ведно със съответните лихви;- ДОО за самоосигуряващо се лице за 2021г. в размер на 3812,85лв. ведно със съответните лихви; - Универсален пенсионен фонд за 2021г. в размер на 1210,86лв. ведно със съответните лихви.

При така установеното, съдът намира, че процесният ревизионен акт е издаден от компетентни органи, в изискуемата форма и при спазени административно-процесуални правила за това.

От фактическа страна съдът намира за установено следното.

Жалбоподателят е местно физическо лице по смисъла на чл.4, ал.1 от ЗДДФЛ и е данъчно задължено лице по смисъла на чл. 6 от ЗДДФЛ, за доходите, получени през отделните данъчни (календарни) години, попадащи в обхвата на ревизията. Същият е основал предприятие на ЕТ,

регистрирано фирмено дело № 5743 на 15.11.1994г. като „Теодор Павлович“ ЕТ с ЕИК[ЕИК], но същото е с прекратена регистрация от 01.01.2012г. Към момента на ревизията РЛ няма регистрация като едноличен търговец. Семейния статус на лицето е женен с две непълнолетни деца и съпруга Б. А. П.. Установени са свързаните лица по смисъла на пар.1, т.3 от ДР на ДОПК.

Т. П. към момента на ревизията е едноличен собственик на капитала, представляващ и управляващ дружеството „АЗОНЛАЙН“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] от 06.01.2021 г. до момента на ревизията, представляващ на: СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ ЗА ЕЛЕКТРОННА ТЪРГОВИЯ - БАЕТ“ с ЕИК[ЕИК] от 28.06.2007 г.; „К..БГ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] от 01.09.2011 г. до момента на ревизията; собственик на 24% от капитала на „ГРУПА ЗА ЕЛЕКТРОННА ТЪРГОВИЯ – ГЕТ“ ООД с ЕИК[ЕИК] от 22.12.2003 г. до 16.09.2011 г. и на „ГЕТ.БГ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] от 11.11.2010 г. до 01.09.2011 г.. Задълженото лице не е регистрирано по ЗДДС и има открити сметки в „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД /4 сметки/. „ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА“ АД /1 сметка/. „ИЗИПЕЙ“ АД /1 сметка/ и PAYSERA /1 сметка/.

Органите по приходите са установили, че лицето не е подавало ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ за 2020г., а в подадените за 2021г. и 2022г. не е попълнено приложение 4 за доходи от наем.

Органите по приходите установяват, че за ревизираното лице са подавани данни като самоосигуряващо се лице за 2021 г. и 2022 г. в „АЗОНЛАЙН“ ЕООД, а за 2020 г. от „ГЕТ.БГ“ ЕООД.

На основание чл. 37, ал. 2 и 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице са връчени пет искания за представяне на документи и писмени обяснения от задълженото лице (ИПДПОЗЛ), с които са изискани доказателства за имущественото състояние на лицето, причина за получени суми по банковите сметки на жалбоподателя от физически лица, основания за извършени плащания за покриване разходите на дружествата, в които е управител, както и за получени суми по наложени платежи, в т. ч. на други дружества – „ФАРЛЯТИ ГРУП“ ЕООД и др.

От страна на лицето са представени документи, писмени обяснения, копия на нотариални актове, справки, епикризи и други по опис - подробно описани в РД.

На основание чл. 37, ал. 5 и чл. 57 от ДОПК са поискани писмени обяснения, сведения и документи от всички банки, както и от дружества доставящи комуникационни и комунални услуги регистрирани в България. Всички получени отговори и документи са подробно описани в РД, който на основание чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от РА.

С Протокол №Р-22221023003714-П.-001 10.07.2023 г. са присъединени документи от извършена предходна проверка на Т. П. за установяване на факти и обстоятелства с УИН №П-22221022192821, в това число подробни извлечения от банковите сметки на ревизираното лице за извършени и получени парични средства в търговските банки, в които има открити сметки а именно: „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД -4 сметки. „ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА“ АД -1 сметка, „ИЗИПЕЙ“ АД -1 сметка и „PAYSERA“ -1 сметка,.

Приобщени са подробни справки за направени плащания към доставчиците на комунални услуги, извършени плащания към доставчици, получени данни за изпратени пратки и получени наложени платежи от куриерските дружества „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и на „СПИДИ“ ЕАД с[ЕИК]. Присъединени са представени документи от предходна насрещна проверка на „ФАРЛЯТИ ГРУП“ ЕООД и от извършена насрещна проверка на К. Б.. Приобщени са заверени копия на разходни касови ордери, издадени от „АЗОНЛАЙН“ ЕООД.

След преглед на приобщените подробни разпечатки от сметката на жалбоподателя - [банкова сметка] в „ИЗИПЕЙ“ АД са установени множество постъпили суми от физически лица предимно с основание „захранване“ и „паричен превод“, но и други с основание „плащане за куверт за събитие“, „куверт за събитие“, „уговорка“, „изплащане на стока“, „коледна украса“, „коледна

програма“ и др.

В тази връзка са извършени насрещни проверки на наредилите превод на парични средства 32 физически лица. в т.ч. М. К. Н., Б. Д. Б., К. В. Ш., К. Ц. Ц., К. Л. К., Н. П. Которова, С. К. М., С. С. В., Ц. В. Ч., Б. Й. Г., Б. Л. Б., Х. М. К., В. Г. А., Д. М. С., В. Н. Н., Д. И. Л.-Г., Д. А. Ч., И. М. Г., К. К. Б., В. Л. К., Д. Е. В., И. П. П., И. Драгомилева Г., С. Ц. Л.-Й., П. А. Д., Л. В. Д., М. М. С., П. Я. М., С. Г., А. Д. Н. С. Албекорд, Я. П. А. И С. П. С..

В обобщение на резултатите от приключилите производства е видно следното:

9 бр. от проверените лица декларират, че са извършвали преводи по сметка на Т. П. [банкова сметка] с основание средства за лечение за болен. От проверените лица 10бр. са декларирали, че не помнят защо са превеждали суми на Т. П.. Друга част от тях - 6 бр. не са представили документи и писмени обяснения в отговор на връчените искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице. При 4 бр. от приключилите насрещни проверки, проверяваните лица не са открити и не са им връчени Искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице. При останалите 4 бр. насрещни проверки, 2 от лицата са декларирали че са превеждали суми на Т. П. във връзка покупко-продажба на стоки: гуми втора употреба и телефон.

В писмени обяснения относно връчено ИПДПОЗЛ №Р-22221023003714-040-002 /26.09.2023г. ревизираното лице е посочило: че преводите получени по сметката са по събиране на средства за лечение на бащата на неговата съпруга. Към обясненията е представило: 10бр. Епикризи на А. П. Г., 9 от които с диагноза по М. К 74,6 Чернодробна цироза и са относими към проверявания период..

Ревизията е извършена по реда на чл.122 от ДОПК, тъй като органът по приходите е установил наличие на обстоятелства по чл.122 ал.1 т.1, т.2, т.4 и т.5 от ДОПК а именно: до започването на ревизията не е подадена декларация, когато задължението се определя по декларация; налице са данни за укрити приходи или доходи; липсва или не е представена счетоводна отчетност, съгласно Закона за счетоводството (ЗСч.) и документите, необходими за установяване на основата за облагане с данъци, липсват или са повредени до степен негодни за ползване.

На основание чл. 124, ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице е връчено Уведомление с №Р-22221023003714-113-001 /31.01.2024 г., че основата за облагане с данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 по ЗДДФЛ и за годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ за периода от 01.01.2020 г. до 31.12.2022 г. ще бъдат определени по реда на чл. 122 от ДОПК. На ревизираното лице е изготвено и връчено и уведомление по чл. 17. ал. 1 т. 2 от ДОПК №Р-22221023003714-139-001/31.01.2024 г.. На ревизираното лице е връчено ИПДПОЗЛ №Р-22221023003714-040-005 и от него са изискани попълнени декларации по чл. 124. ал. 3 от ДОПК и становище.

В законоустановения срок за представяне на доказателства и вземане на становище от Т. Д. П. са представени Декларации по чл.124, ал.3 от ДОПК за 2020 г., 2021 г. и 2022 г..

Направен е анализ на обстоятелствата по реда на чл. 122. ал. 2 от ДОПК като за относими са приети тези изброени в т. 1 - т. 4. т. 7 - т. 11. т. 14 и т. 16.

Базирайки се на тези установявания ревизиращите са приели, че изплатените на П. суми са негов доход от продажба на стоки, като едноличен търговец, без да е образувано търговско предприятие по смисъла на ТЗ, поради което на ревизираното лице по реда на чл. 122 и сл. от ДОПК са установени приходи третиранни като доход от дейността като ЕТ, които включват: 1) суми от получени преводи от „ТИ БИ АЙ БАНК“ АД по банкова сметка на жалбоподателя в „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД; 2) получени преводи от „АЗОНЛАЙН“ ЕООД по сметка BG32FINV915010UB373254 и [банкова сметка]; 3) направените плащания към доставчици на „АЗОНЛАЙН“ ЕООД отразени като предоставени средства по счетоводна сметка 493 „Разчети със собственици“; 4) получени преводи от PAYPAL EUROPE SARL ET CTE SCA; 5) получени преводи

от З. А.; 6) получени суми по сметката в „ИЗИПЕЙ“ АД от физически лица; 7) получени суми по наложени платежи за изпратени пратки от „ФАРЛЯТИ ТРУП“ ЕООД; 8) върнати суми от Freelancer.com по сметка BO14FINV915010BCN0YJDM; 9) получени суми по наложен платеж и пощенски паричен превод от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД за изпратени пратки от Т. П.; 10) получени суми от „СПИДИ“ АД за изпратени пратки от Т. П. и 11) получени суми по наложени платежи за изпратени пратки от „ФАРЛЯТИ ТРУП“ ЕООД.

С решение № 656/02.07.2025г., след извършен анализ на всички представени документи, писмени обяснения, декларации, отговори от направени запитвания и проверки до трети лица и получена информация от задълженото лице са отменени останалите приходи третиран като доход от дейността като ЕТ, като за формиране на данъчната основа са признати като доход само получени суми по сметката в „ИЗИПЕЙ“ АД от физическите лица и получени преводи от З. А., като са изключени постъпленията получени от лицата дали обяснения, че средствата са превеждани за лечение на болен роднина на ЗЛ.

Относно установените задължения за годишен данък по ЗДДФЛ на ЕТ.

С решението № 656/02.07.2025г. е прието, че за 2020г. не е доказана дейност като ЕТ за ревизираното лице, липсват получени плащания, освен свързани с дейността на дружествата, чийто управител е ревизирувания субект и в тази част РА е отменен и не е предмет на спора.

За 2021г. облагаемият доход е определен с решението на 24235лв.

Същия доход е приет за осигурителен доход за периода, като от него е приспаднал осигурителен доход от подавани данни за Т. Д. П. като самоосигуряващо се лице с код 12 и с осигурителен доход 6 553.31 лв. Така изравнителният доход, върху който се дължат осигуровки е изчислен в размер на 17 681.69 лв. или недекларируваният им размер е определен на 4 915.50 лв. След приспадане на дължимите осигурителни вноски общо в размер на 6 737.33 лв.. Годишната данъчна основа за 2021 г. е 17 497.67 лв. Съгласно разпоредбата на чл. 48. ал. 2 от ЗДДФЛ дължимият данък е определен в размер на 2 524,65 лв.

Сумата от 24235,00лв. е формирана, като от получените парични преводи по сметката в „ИЗИПЕЙ“ АД от физическите лица в размер на 34140,00лв. (таблица стр.33-36 от РД) са приспаднали сумите получени от 7 от тях на обща стойност: 10400,00лв., които са дали изрични обяснения, че преводите, направени по сметка на П., са за лечение на болен роднина (включващи: преводи от Б. Б. – 520,00лв., К. Ш. - 260,00лв., К. Ц. - 260,00лв. К. К. -560,00лв., Н. Которова - 840,00лв., С. В. - 1600,00лв., Ц. Ч. - 6360,00лв.) плюс преводи от З. А. на обща стойност - 6500,00лв.

От общия изчислен размер : 23740,00лв. е приспаднал разход в размер на 6000,00лв. (извършени преводи към shoraazo.bg и В. Г.) и 5,00лв. изплатени телефонни такси към „Виваком“ като получената сума е изчислена на 24235,00лв.

Анализа на преводите формиращи сумата от 23740,00лв. показва, че в нея са включени получени плащания от 40 бр. физически лица. На 21 от тях е извършена проверка, при която е установено, че: две лица са посочили, че са закупили стоки: Б. Г. извършил плащане на 520,00лв. и Б. Б. -280,00лв. Общо за – 800,00лв. От обясненията, които дават лицата при извършените проверки става ясно, че Б. Б. „предполага“, че най-вероятно става въпрос за покупка на комплект гуми втора, а Б. Г. споменава покупка на телефон.

Съгласно чл. 12, ал. 1 от ЗДДФЛ облагаеми по този закон са доходите от всички източници, придобити от данъчно задълженото лице през данъчната година, с изключение на доходите, които са необлагаеми по силата на закон. Според общите правила на ЗДДФЛ, не са облагаеми доходите от продажба или замяна на движимо имущество, с изключение на случаите изброени в б. „а“ – „г“ на чл. 13, ал. 1, т. 2. От друга страна, предвид текста на чл. 13, ал. 5 от ЗДДФЛ, това освобождаване не касае доходите от стопанска дейност като търговец по смисъла на Търговския закон (ТЗ), включително като едноличен търговец.

Предвид цитираните данъчни норми, продажбите на лични вещи от физически лица биха могли да се третират като освободен от облагане доход, доколкото същите не попадат сред

изключенията, изброени в чл. 13, ал. 1, т. 2 от ЗДДФЛ, освен когато физическото лице е действало като търговец по смисъла на ТЗ, каквото следва да бъде доказана от проверяващите в ревизионното производство.

Три от лицата не са били открити при проверката: В. А. извършила превод за 260,00лв.; Д. С. -780,00лв.; Х. К.- 2160,00лв., с обща стойност на прихода - 3200,00лв.. Като основание за преводите са посочили „захранване“, „превод“ и „превод от Ю. В. А.“.

Шест от лицата не са представили исканите от тях документи и обяснения - В. Н. -260,00лв.; Д. Л.-1040,00лв.; Д. Ч. - 280,00лв.; К. Б. - 2320,00лв.; И. Г. -260,00лв. и С. С. - 260,00лв., с обща стойност на прихода -4420,00лв. Основанията за преводите им са: „захранване“, „превод“, „паричен превод“ и посочени имена на лицата извършили превода.

Десет лица са заявили при проверките от органите на приходите, че не помнят за какво са извършени преводите или нямат спомен да са извършвали такива: В. К. с плащане за сума от 260,00лв.; Д. В. - 1040,00лв.; И. П. - 200,00лв.; И. Г.- 260,00лв.; Л. Д. - 800,00лв.; М. С. - 560,00лв.; П. М. - 200,00лв.; С. Г. - 540,00лв.; П. Д. – 260,00лв. и С. Й.– 260,00лв. с обща стойност на прихода: 4380,00лв. Като основания за преводите са посочени „захранване“, „захранване на сметка“, „паричен превод“, „захранване К.“ и „паричен превод“. На останалите деветнадесет лица не е извършвана проверка: С. С. превела сумата от 260,00лв.; А. К. - 260,00лв.; А. А. - 260,00лв.; В. П.-400,00лв.; Д. И. - 1560,00лв.; Д. С. Т. -300,00лв.; И. А. -280,00лв.; К. Т. 280,00лв.; К. [ЕГН]- 1300,00лв.; К. К. - 560,00лв.; М. В. - 820,00лв.; П. М. - 260,00лв.; Р. П. - 260,00лв.; С. С. - 260,00лв.; С. М. - 600,00лв.; С. Д. - 2480,00лв.; С. И. - 280,00лв.; Х. К. - 260,00лв.; Ц. Т. - 260,00лв. и Ц. Б. - 260,00лв.; общо за : 10940лв. Основанията са „уговорка“, „плащане куверт за събитие“, „захранване“, „превод“, „трансфер“, „коледна украса“ и „подарък“, „коледна програма“.

По отношение на преводите извършени от З. А., които съгл. РД са три: на 23.08.2021 г. в размер на 2000,00 лв., на 13.09.2021 г. в размер на 2500,00 лв. и на 23.09.2021 г. в размер на 2000,00 лв. , в РД е посочено, че от извлечение на сметката е видно, че получените суми на 23.08.2021 г. в размер на 2000,00 лв., на 13.09.2021 г. в размер на 2500,00 лв. са пренасочени от Т. П. към [електронна поща] в същия размер и на същите дати, както и че е извършено едно плащане към В. Д. Г. в размер на 1500,00 лв. на 19.11.2021 г. Проверяващите са приспаднали от получената общо сума 6500лв. признати разходи в размер на 6000лв., за извършените плащания от РЛ. Проверяващите не са извършили проверка на физическите лица В. Г. и З. А. и не са взели обяснения от тях. Обсъдили са дадените писмени обяснения с вх.№ 94-00-1600/11.10.2023 г., от ревизираното лице, че А. е бил служител на „АЗОНЛАЙН“ ЕООД, захранвал е сметката му и от там са превеждани в сметката на кредитната карта в П. за фирмени плащания. В. Г. също е служител на „АЗОНЛАЙН“ ЕООД и като такъв е теглила пари в брой. Извършили са справка в информационната система на НАП относно назначени лица по трудови правоотношения в „АЗОНЛАЙН“ ЕООД, от която са установили, че З. А. действително е бил назначено лице в дружеството до 11.04.2022 г., същото важи и за В. Д. Г. през ревизирания период и към момента на ревизията.

Следва да се вземе в предвид, че в Решението на Директора на ОДОП –С. е посочено, че „незаконосъобразно се явява и облагането на получените средства по банков път от „АЗОНЛАЙН“ ЕООД, в този случай като доход от дейност като ЕТ, веднъж са взети получените средства от „АЗОНЛАЙН“ ЕООД и втори път са обложени предоставените суми като заеми. Аналогичен е следвало да е подхода и при третирането на получените суми от З. А., за който е доказано, че са извършени във връзка с дейността на „АЗОНЛАЙН“ ЕООД, като служител на фирмата и с оглед признатият приспаднал разход за заплатени разходи на „АЗОНЛАЙН“ ЕООД от РЛ и плащане на служител на същата компания – В. Г..

От така посочените основания, от наредителите на плащанията, които приоритетно са взети предвид, не може да се обоснове категоричен извод, че основанията за плащанията имат за предмет заплащане за продадени стоки или предоставени услуги от извършвана дейност от ревизираното лице, а нямат за предмет дарение за болен или „подарък“ (каквото основание има

посочено в плащане от Ц. Б., но същото не е кредитирано от проверяващите – стр. 34 от РД ред 6). Следователно органите по приходите са преценили общо без да разгледат в детайли и да обосноват доказани изводи за всяко конкретно плащане твърденията си за извършвана дейност от ревизираното лице.

За 2022г. облагаемият доход е определен с решението на 695,00лв.

Минималният осигурителен доход за периода е 8 340.00 лв., върху него ревизираният субект дължи и е внасял осигурителни вноски, съгласно справка в информационната система на НАП за подадените данни като самоосигуряващо се лице. След приспадане на дължимите осигурителни вноски общо в размер на 8 340.00 лв., годишната данъчна основа за 2022 г. е 695.00 лв. Предвид разпоредбата на чл. 48. ал. 2 от ЗДДФЛ дължимият данък е в размер на 104,26 лв

Облагаемият доход – 695,00лв. е формиран като от 1300лв. съгл. РА се приспаднат сумите на лицата извършили преводите с цел лечение на болен: Ц. Ч. - 300,00лв. и М. Н. -300,00лв. От тях са приспаднати признати разходи - 5 лв. за заплатени телефонни такси към „Виваком“ АД, след което сумата е изчислена на 695лв. Същата е формирана от два превода от физически лица Х. К. - 400,00лв. и Н. Д. - 300,00лв. и двата превода са извършени с основание на плащането „Захранване“.

За да приемат, че се касае за доходи от дейност по занятие ревизиращите са посочили, че на Т. П. са изплащани суми, по банковите му сметки от физически лица. По този начин жалбоподателят е извършвал дейност като едноличен търговец, независимо че няма такава регистрация, съответно получените суми от парични преводи са негови доходи от дейност като такъв. Същевременно в подадените годишни данъчни декларации по чл. 50 от ЗДДФЛ не са декларирани такива доходи. Съответно не са начислени и внесени задължителни осигурителни и здравни вноски.

Ревизиращите са се позовали на разпоредбата на чл. 1. ал. 1. т. 1 от ТЗ, съгласно която „търговец“ е всяко физическо или юридическо лице, което по занятие извършва покупка на стоки или други вещи, с цел да ги препродаде в първоначален, преработен или обработен вид. Доходите от стопанска дейност на физическо лице, което е търговец по смисъла на ТЗ, но не е регистрирано като едноличен търговец, подлежат на облагане по реда на чл. 26. ал. 7 от ЗДДФЛ. Съгласно ал. 1 от същата разпоредба облагаемият доход от стопанска дейност като едноличен търговец е формираната по реда на ЗКПО данъчна печалба, включваща и финансовия резултат от прехвърляне на предприятието на едноличния търговец без заличаване на едноличния търговец от търговския регистър. Тоест данъчната основа за облагане на дейностите като едноличен търговец формират не само физическите лица, регистрирани като еднолични търговци, но и тези които са търговци по смисъла на ТЗ, без регистрация като ЕТ. Облагането на получения от лицата доход през съответната данъчна година при спазване разпоредбата на чл. 12. ал. 1 от ЗДДФЛ включва доходите от всички източници, придобити от данъчно задълженото лице през данъчната година, с изключение на доходите, които са необлагаеми по силата на закон. Според общите правила на ЗДДФЛ не са облагаеми доходите от продажба или замяна на движимо имущество, с изключение на случаите изброени в б. „а“ - „г“ на чл. 13, ал. 1. т. 2. Съгласно чл. 13. ал. 1. т. 26 от ЗДДФЛ не са облагаеми доходите от продажба или замяна на имущество, придобито по наследство или завет.

Ревизионното производство е проведено по предвидения процесуален ред на чл. 122 от ДОПК. Като основание за извършване на ревизията по този ред е посочена предпоставката на чл.122 ал.1 т.1, т.2, т.4 и т.5 от ДОПК а именно: до започването на ревизията не е подадена декларация, когато задължението се определя по декларация; налице са данни за укрити приходи или доходи; липсва или не е представена счетоводна отчетност, съгласно Закона за счетоводството (ЗСч.) и документите, необходими за установяване на основата за облагане с данъци, липсват или са повредени до степен негодни за ползване.

Органите по приходите не са зачели обяснението дадено от жалбоподателя, че получените парични преводи от физически лица са за лечение на болен член от семейството му и

представените доказателства за това – епикризи и документи от болнични заведения. Доколкото в решението № 656/02.07.2025г. са кредитирани само писмените обяснения на девет от проверяваните лица, които заявяват, че изплатените от тях суми са по повод кампания за събиране на средства за лечение на роднина, относно тях е направено заключението, че същите не следва да бъдат третирани като доходи от продажба на стоки. Неправилен е извода на Директора на "ОДОП", че това не важи за останалите лица, които не си спомнят или не са дали обяснения, както и за лицата на които не е извършена проверка.

При обжалване на ревизионния акт фактическите констатации от извършена ревизия, по реда на чл. 122 от ДОПК, се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията е подкрепено от събраните доказателства. Доколкото за останалите лица няма събрани конкретни доказателства, за това, че преводите им са извършени за покупка на стоки а сумите от тях са включени в облагаемата данъчна основа за 2021г. и 2022г., то в тази част решението е неправилно. Презумпцията за вярност на фактическите установявания е оборима и доказателствената тежест за това се носи от жалбоподателя, който при условията на пълно и насрещно доказване следва да установи твърдените от него факти и обстоятелства, които опровергават залегналите в Ревизионния акт констатации. В тежест на органите по приходите обаче е да докажат наличието на основания за извършване на ревизията при особени случаи, както и спазването на императивния процесуален ред.

Разпоредбата на чл. 122 от ДОПК предоставя правна възможност на ревизиращите органи да установят размера на данъка към определена от тях по реда на ал. 2 данъчна основа, когато е налице поне едно от осемте лимитативно, посочени основания в ал. 1 на чл. 122 от ДОПК. Касае се до възможност за облагане, приложима в хипотези, при които необходимите за установяване на данъчните задължения документи и данни не са представени на ревизиращите органи. Процесуална гаранция за законосъобразно провеждане на ревизионното производство в тези случаи е спазването на принципите на обективност, добросъвестност, а и на служебното начало при установяване на основанията за наличие на особен случай, по смисъла на чл. 122, ал. 1 от ДОПК, с оглед обективното и пълно изследване на всички относими факти, визирани в т. 1 – т. 16 на ал. 2 на чл. 122 от ДОПК, от значение за определяне на облагаемата данъчна основа.

Според настоящия съдебен състав, събраните доказателства в ревизионното производство са недостатъчни, за да обосноват наличието на основанията, на които са се позовали органите по приходите – по чл. 122, ал. 1, т.1, т.2, т. 4 и т.5 от ДОПК.

Съдът намира, че не са били налице предпоставките ревизията да се осъществи по особения ред относно посочените по-горе доходи. Във всеки конкретен случай, трябва да се установи дали лицето е било длъжно да подава декларация или не. Липсата на задължение за подаване на декларация не може да доведе до възникване на основанията по чл. 122, ал. 1, т. 1 от ДОПК. Когато се установят такива приходи и доходи, които лицето е трябвало да декларира, но не го е направило, едва тогава ще е налице това основание за прилагането на особения ред на чл. 122 от ДОПК. Съдебната практика също е ориентирана в тази насока. Предпоставката по т. 1 от чл. 122, ал. 1 от ДОПК е налице, ако за ревизирания субект е възникнало задължение за подаване на декларация. В конкретния случай не се установява такова задължение да е възникнало в тежест на ревизираното лице. Важно е да се отбележи, че във връзка с преведените по банковите сметки на жалбоподателя суми от физически лица е следвало да се изискат договори, споразумения и др. документи, както и обяснения от всички физически лица, в качеството им на наредители на сумите. Неизследването на тези обстоятелства за голяма част от постъпилите суми е довело до необоснован и некореспондиращ с доказателствата извод, че за Т. П. е възникнало задължение за подаване на декларация. Не са били налице предпоставките на чл. 122, ал. 1, т. 1 от ДОПК. Когато обстоятелството по чл. 122, ал. 1, т. 1 от ДОПК остане недоказано от органите по приходите, е налице съществено нарушение на процесуалните правила при издаването на оспорения РА. (в този смисъл Решение № 6778 / 25.05.2009 г. по адм. д. № 15170 / 2008 г. на ВАС).

Съдът намира, че трябва да се произнесе и по наличието на предпоставките на чл. 122, ал. 1, т.

2 от ДОПК, доколкото в решение № 656/02.07.2025г. на Директора на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С., с което е изменен оспореният РА, е констатирано явно противоречие. Първо е посочено, че в случая са установени безспорно обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 1 от ДОПК, а именно – наличие на многобройни продажби и данни за укрита доходи (стр. 23 от решението абзац 3) и в тази връзка заключенията са ползват с нужния стабилитет. Две страници след това отново в същото решение (стр. 25 абзац 6), Директора на „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С. е изложил следните мотиви, за да уважи жалбата и да измени ревизионния акт, а именно: „В тази връзка следва да се посочи, че при съпоставка на извършените от лицето разходи и получени доходи не е установено несъответствие, както и разходи за покупка на стоки с идентичен и сходен предмет на продадените, за да може да бъде направен извод, че същите са закупени и в последствие продадени с цел реализиране на доход печалба, укрита от Т. П., а видно от същността и стойността им не би могло да бъде направена обоснована констатация за реализирана дейност, квалифицирана като търговска.“

Фактът, че няма доказателства за осчетоводяване на паричните преводи от дарения на физическото лице, не означава че сумите не са дадени в дарение, респ. от този отрицателен факт не може да се направи извод за наличието на положителен факт, че е налице изплатен доход на конкретно основание различно от това, което е установено като декларирано от него по делото, а именно като дарение. Съгласно чл. 13, ал. 2 от ЗДДФЛ не се смятат за облагаеми доходи имуществата, придобити по дарение, като даренията не се декларират задължително, а по избор на задължените лица в годишната данъчна декларация – чл. 50а, ал. 1 ЗДДФЛ. В конкретният случай обаче обстоятелството, че процесните суми са получени като дарение за събиране на средства за болен се установява, от една страна, от липсата на насрещна престация и от друга страна, от заплащането на сума 9500,00лв. на д-р В. Р. за закупуване на лекарства видно от движението на парични средства по сметката на РЛ.

Обект на облагане по ЗДДФЛ е реализираният доход на Т. Д. П. за данъчните периоди от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г. и от 01.01.2022 г. до 31.12.2022 г. В този смисъл, в ревизионното производство е следвало да установи по несъмнен начин, че ревизираното лице е било краен получател на доходи от продажба на стоки или предоставяне на услуги. Фактическите констатации на органите по приходите, изложени в РА, са направени въз основа на данни от получените справки и обобщени данни в таблични форми предоставени от банки. Не са представени други доказателства, които да дават основание да се приеме, че за получените плащания ревизираното лице е предоставяло именно стоки или услуги за продажба, чиято реализация е осъществявана от жалбоподателя посредством предварително договорени условия с крайния получател. В този смисъл, дори и да се приеме за установено, въз основа на представената информация от извлечението на банковите сметки, че именно Т. П. е получил суми от парични преводи, липсват доказателства относно реалното основание за заплащането на същите от страна на лицата наредили преводите, доколкото основанията за извършените преводи не носят такава конкретна информация.

Изплащането на суми в полза на физическо лице при липса на първични документи и други доказателства, не дава основание да бъде възприета тезата, че основанието за получаване на средствата е именно осъществявана търговска дейност, доколкото само и единствено от представената информация от трето лице, не може да се установи фактът, че се касае за плащане от конкретен контрагент – получател на доставка на стока или услуга. От значение за установяване на основанието за получените суми, както и на извършването на продажба на стоки, са документите, оформени от доставчика и получателя по сделката. В хода на ревизионното производство не са изпълнени изискванията да се събере информация относно основанията за преводите, не е изискана тази информация и от част от наредителите на сумите, на които не е извършена проверка. Не са предприети допълнителни процесуални действия по отношение на всяко от физическите лица, наредило суми по банковите сметки на жалбоподателя, като при проверките от същите да се изиска да представят разплащателни документи, обяснения и други. Въпреки това, решаващият орган е приел за установени

фактическите констатации на органите по приходите при определянето на реализираният доход на ревизираното лице. На следващо място, в хода на ревизията не са установени разходи извършени от ревизираното лице, свързани със заплащане от негова страна на суми за закупуване на стоки, за които в последствие да бъде обоснован извода, че са обект на продажба от него, както е споменато в решение на Директора на ОДОП - С.. Органите по приходите са разгледали дадените писмени обяснения по същество само от малка част от лицата извършили преводите и то едва в производството по обжалване пред дирекция "ОДОП", въз основа на които РА е обжалван в изменената част.

Като съобрази принципа за обективност по чл. 3, ал. 3 от ДОПК, който изисква истината за фактите да се установява по реда и със средствата, предвидени в този кодекс, по силата на чл. 37, ал. 1 от ДОПК, доказателствата следва да се събират служебно от органите по приходите. Съгл. чл.37 ал.3 от ДОПК жалбоподателят е представил исканите от него доказателства за основанието за получените преводи. В решението си органът по приходите, след извършеното проучване, е счел същите за частично относими, досежно изследваните от него обстоятелства. От това следва, че за него не е била налице възможност да се приложи чл. 37 ал.4 изр.1 от ДОПК за останалите такива. Доказателствената тежест за установяване на данните за укрити доходи от продажби, за които е дължим данък по ЗДДФЛ, е на органите по приходите и в случая не е изпълнена. Настоящият съдебен състав намира, че процесуалното бездействие на органите по приходите е довело до неустановеност на основните спорни в процеса факти, на получаване от ревизираното лице на приходи от продажби, при осъществена от страна на жалбоподателя търговска дейност, които да не са декларирани.

С оглед на горното, Ревизионният акт в частта на установените задължения за: Годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ за 2021г. и за 2022г.; установените задължения за Здравно осигуряване за 2021г.; установените задължения за ДОО за самоосигуряващо се лице за 2021г. и за задължения за вноски за Универсален пенсионен фонд за 2021г., както и в частта на съответните, на установените задължения, лихви, следва да бъде отменен, доколкото допълнително начислените задължения по този ред пряко произтичат от установения облагаем доход на РЛ от стопанска дейност като ЕТ, който както бе споменато по-горе е останал недоказан.

При този изход на делото, следва да бъде уважено искането на процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на разноските по делото. Жалбоподателя е представил списък (л. 225 от делото) в общ размер на 2010,00 лв, от които 10 лв. за заплатена държавна такса (л. 4 по делото), 2000,00 лв. адвокатско възнаграждение по договор за правна защита №115822 от 30.07.2025 г, платено в брой-200лв. (л. 226) и по банков път 1800,00лв. (л.227). По възражението на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение, съдът счита същото за основателно с оглед фактическата сложност на делото и процесуалната ангажираност на процесуалния представител на жалбоподателя.

Съобразявайки разпоредбата на чл. 8, ал. 1 във връзка с чл. 7, ал. 2, т. 3 от Наредба № 1/2004 г. за възнагражденията за адвокатска работа и на основание чл. 161, ал. 1 и ал. 2 от ДОПК съдът счита, че следва да присъди разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1461,65 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК, Административен съд София -град, I-во отделение, 87 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалба на Т. Д. П. с ЕГН [ЕГН], Ревизионен акт № Р-22221023003714-091-001/14.05.2024 г. издаден от органи по приходите при ТД на НАП – Б., частично отменен, изменен и потвърден с Решение № 656/02.07.2025г. на директора на дирекция „ОДОП“ – [населено място] при ЦУ на НАП, в частта, с която са установени задължения за: Годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ за 2021г. в размер на 2525,65лв. и за 2022г. в размер на 104,26лв. , ведно със съответните лихви; Здравно осигуряване за 2021г. в размер на 1984,02лв. , ведно със съответните лихви; ДОО за самоосигуряващо се лице за 2021г. в размер на 3812,85лв.

, ведно със съответните лихви и вноски за Универсален пенсионен фонд за 2021г. в размер на 1210,86лв. , ведно със съответните лихви.

ОСЪЖДА, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ - С. да заплати на Т. Д. П. с ЕГН [ЕГН] и адрес: [населено място],[жк] [улица], ет. 2 ап. 5, направени по делото разноски в общ размер на 1471,65 лева (включващи 1461,65лв. възнаграждение за адвокат и 10,00лв. държавна такса).

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението на страните за постановяването му.

СЪДИЯ:.