

РЕШЕНИЕ

№ 3253

гр. София, 13.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 14.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **8949** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от АПК, във връзка с чл. 220 ЗМ.

Образувано е по жалба от [фирма] - [населено място], представлявано от изпълнителния директор П. Д. П. чрез адвокат С. Ж. срещу Решение № 32-245107/21.08.2020г. на Директора на ТД „С. Морска“ (сега митница В.). В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспореното решение, като постановено при съществени процесуални нарушения и неспазване на материалния закон. Жалбоподателят счита, че неправилно е променен заявения тарифен код, посочен в митническата декларация на дружеството –жалбоподател. Твърди, че митническите органи са разширили обхвата на тарифната позиция, посочена от жалбоподателя, като са добавили допълнителен критерии - т. нар. „текстуриране“, което не е упоменато в КН и в забележките към нея, нито в нея фигурира американският метод, който митницата е приложила за изследване на пробата. Изтъква, че т.нар.“текстуриране“ е упоменато само и единствено в Обяснителните бележки към Хармонизираната система /ОБХС/, които не са нормативен акт според трайната национална и европейска съдебна практика, като в тази връзка цитира няколко решения на СЕС. Излага доводи, че доколкото оспореното решение е издадено изцяло на база на неправилните констатации и заключения, направени с експертизите на ЦМЛ, същото е незаконосъобразно. Счита за неверни констатациите, че палмовото масло има две фракции – твърда и течна, които са в равни количества. Според жалбоподателя палмовата мазнина е твърда маса, която може да съдържа течни фракции, но в никакъв случай те не са разделени по начина, по който приема

митническата лаборатория. Сочи, че използваният метод AOCS чрез перитрометър може да даде резултат само по определяне на консистенцията и пластичната деформация на пастообразни, кремообразни, полутвърди и силновискозни проби, но не и на материали като „шортънинг“. Също така счита, че този метод е американски, следва да бъде представена методологията на изследването по него, тъй като се твърди, че разтопената маса не връща твърдата си структура за 90 минути при 25 градуса, като в тази връзка от съществено значение е количеството на разтопената проба и времето за нейното втвърдяване. Според жалбоподателя няма и утвърдена методология за изследване, поради което митническата лаборатория е разработила своя такава, но същата не отговаря на методологията, описана в приложения стандарт и материалите, ползвани за неговото изготвяне. Изтъква, че посочения американски метод на изследване не е посочен като приложим в самата митническа тарифа. Моли оспореното решение на директора на ТД „С. Морска“ в Агенция „Митници“ (сега митница В.) да бъде отменено като незаконосъобразно .

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не изпраща представител.

Ответникът – директор на Териториална дирекция Митница – В. чрез процесуалния си представител юрк.Ш. оспорва жалбата, счита я за неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като съобрази представените по делото писмени доказателства и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

На 25.03.2020г. в Митнически пункт „Пристанище В.“ с митническа декларация /МД/ с MRN 20BG002005028077R9, [фирма], е декларирало за режим „Допускане за свободно обращение“ на стока „IFFCO HQPO 36/39 палмова мазнина в разфасовки от 20 кг – 22 660 кг.“. За стоката е деклариран код от позицията 1511 на КН , код по Т. на МД 15119099 00, произход М. и митническата стойност в размер на 29184,42 лв., изчислена на база декларираните за нея елементи в митническата декларация. Към митническата декларация са приложени следните документи: митническа декларация (МД) с MRN 19BG002002021741R5, търговска фактура, INVIOCE № 37649653 от 12.11.2019 г. на стойност 90 957,24 U., издадена от FGV IFFCO SDN BHD; опаковъчен лист № SI 455-5 от 12.11.2019 г., издаден от FGV IFFCO SDN BHD; здравен сертификат № FSQD 0639627 от 06.11.2019г., издаден от здравното министерство на М. и др., както и коносамент № [EGH], издаден от MAERSK.

Извършена е документална проверка на стоката по представените документи и данните от МД, при която не са установени несъответствия.

В присъствието на прекия представител на декларатора и митнически служител от стоката е взета проба за тарифното класиране, за което е съставен протокол за вземане на проба 19/25.03.2020г. Същата е изпратена до Централна митническа лаборатория със заявка за анализ или контрол. Съгласно изготвената митническа лабораторна експертиза (М.) изпитаната проба от стока с описание „IFFCO HQPO 36/39 палмова мазнина в разфасовки от 20 кг.“ представлява палмов шортънинг - препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране“.

Във връзка с резултатите от М. № 02_30.03.2020/24.06.2020г., от директора на Дирекция „Митническа дейност и методология“, Ц. С. е изразено становище от 09.07.2020г. относно тарифното класиране на стоката по МД с MRN 20BG002005028077R9. Позовава се на анализиранияте проби, които представляват пластична до твърда маслена маса, при стайна температура 25°C, с хомогенна

структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна, без разслояване, представляват продукт - палмов шортънинг, съставен изцяло от палмово масло или негови фракции, химически непроменени, но получен чрез допълнителна крайна обработка за модифициране на кристалната структура т. нар. текстуриране, за влагане в различни хранителни продукти, например теста. С оглед резултатите от М. и въз основа правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН на ЕС и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ОБХС) е направен извод, че декларираният в митническата декларация код от позиция 1511 на КН не е коректен, тъй като тази позиция обхваща единствено палмовото масло и неговите фракции, сурови, дори рафинирани и химически непроменени. В подкрепа на това заключение е изразено становище, че анализираният стоки представляват продукт, съставен от палмово масло или негови фракции, които освен рафиниране са претърпели допълнителна необратима обработка, с цел модификация на кристалната структура, а именно текстуриране, който процес е специфично и единствено упоменат в ОБХС за позиция 1517, като допустим именно за стоките от позиция 1517 на КН т. е. приложим е код, различен от декларирания.

[фирма] е запознато със заключението на М. и становището на митническите органи по нея, като във връзка с предоставената на дружеството възможност е изразено несъгласие с направените констатации.

Изложените от страна на жалбоподателя аргументи са приети за неоснователни, поради което за приложим с оспореното Решение № 32-245107/ 21.08.2020г. на директора на Териториална дирекция „С. морска“ (понастоящем с ново наименование митница В.) е приет код по Т. [ЕГН]. С решението е прието за безспорно доказано, че стоката с търговско наименование „IFFCO HQPO 36/39“ представлява продукт - палмов шортънинг, съставен изцяло от палмово масло или негови фракции, химически непроменени, но получен чрез допълнителна крайна обработка, т. нар. текстуриране, за влагане в различни хранителни продукти, специфично приложение и именно на основание на Общите правила за тълкуване на КН на ЕС, по - конкретно на основание правило 1 от Общите правила за тълкуване на КН на ЕС, тази стока се различава от обикновените рафинирани палмови масла от обхвата на позиция 1511 на КН и не позволява класирането на същата в нея. Излагат се и аргументи, че в този смисъл са и тълкувателните текстове в ОБХС за позиция 1517, съгласно които: позиция 1517 включва хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др.; основни продукти, класирани в позиция 1517 са продуктите, наречени „shortenings“ (получени от масла или мазнини чрез текстуриране); от позиция 1517 се изключват несмесените мазнини и масла, които са били само рафинирани, без по нататъшна обработка.

По делото е прието заключение на допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвено от вещото лице А. К., което настоящия състав кредитира като мотивирано, логично и компетентно, изготвено на база представените по делото документи и след изследване на предоставената проба в сертифицирана от ИА БСА лаборатория. В заключението си, вещото лице сочи, че предоставената проба е изследвана от митническите органи в ЦМЛ, която обаче не е надлежно сертифицирана от ИА БСА в даденото направление. Соци още, че, видно от отговора на ИА „Българска служба по акредитация“ , до настоящия момент последната не е давала акредитация по

показател „Определяне на консистенцията на палмова мазнина чрез измерване с пенетрометър“ на нито една лаборатория в Р. България. Установено е, че процесната стока представлява палмово масло без допълнителна физическа или химическа намеса. По отношение на задачата дали с изследване по стандарт AOSC CC 16-60 може да се определи вида на стоката или само нейната твърдост е посочено, че този метод не е сертифициран по БДС и/или EN ISO, не може да се кредитира като методология и по него може да се определи само и единствено твърдост на изследваното вещество или продукт. На следващо място, във връзка с поставените въпроси експертът е заявил, че няма утвърдена методология за изследване на т.нар. „палмов шортънинг“ и нормативно определени референтни стойности, които да определят мастно-киселинен състав, йодно число, температура на топене, както и такива за изследване с пенетрометър. Според експерта методът на пенетрометъра осигурява произволно измерване на твърдостта на пластифицираните мазнини чрез измерване на разстоянието, през което дадено тегло с определена форма ще проникне в мазнината за определен период от време. Твърдостта на мазнината е свързана със състава и характера на мазнината, с температурата на тестваната проба в момента на измерване и с предишната история на тестваната проба. Този метод е приложим за пластични мазнини и твърди мастни емулсии като шортенинги, маргарин, масло и други подобни продукти, но не може категорично да докаже кое от изброените към коя група принадлежи. В заключението е посочено още, че модификацията на палмовото масло, а и не само палмовото, може да се извърши в интервала на температурата на неговото топене, като е подчертано, че преминаването на температурата на топене на продукта променя изцяло неговата кристална решетка и той преминава в друг продукт, двукомпонентна мазнина.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното: Жалбата е подадена в законоустановения срок от лице с правен интерес и е насочена срещу годин за обжалване административен акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, е основателна.

Оспорваният административен акт е издаден от компетентен по материя, степен и място митнически орган, съдържа реквизитите по чл.59, ал.2 АПК. Не се установяват съществени нарушения на производствените правила при провеждане на административното производство.

Обжалваното решение е постановено при неправилно приложение на материалния закон – отменително основание по чл.146, т.4 от АПК.

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение 1 към Регламент (ЕИО) № 2658/ 87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, раздел 1 на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата.

Според точка 1 на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Съгласно т. 6 Класирането на стоките в

подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие, че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите.

При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките, както и Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура.

Спорният въпрос по делото е дали декларираните стоки следва да се тарифират по позиция 1511 от Обяснителни бележки към комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, или по позиция 1517 „Маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516“.

В случая декларираният от дружеството код по Т. е [ЕГН], към която подпозиция принадлежат: рафинираното палмово масло и течната фракция на палмовото масло, получена чрез отделяне на твърдите съставки или чрез охлаждане, или чрез органични разтворители или повърхностноактивни вещества. Промененият с обжалваното решение на митническите органи код по Т. е [ЕГН], по подпозиция, в която попадат нелетливите растителни масла, течни, смесени, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516.

Съгласно постоянната съдебна практика на Съда на Европейския съюз, за да се гарантира правната сигурност и лесният контрол, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по Комбинираната номенклатура, както и в забележките към разделите или главите (решение от 16 септември 2004 г. по дело DFDS, C – 396 / 02, R., стр. 1 – 8439, точка 27; решение от 15 септември 2005 г. по дело Intermodal Transports, C – 495 / 03, R., стр. 1 – 8151, точка 47 и решение от 8 декември 2005 г. по дело Possehl Erzkontor, C – 445 / 04, R., стр. 1 – 10721, точка 19).

Тарифното класиране на внасяните от ЕС стоки се урежда с Комбинираната номенклатура на ЕС, която се основава на Международната конвенция по Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ХС). Към датата на осъществяване на вноса е действаща редакцията, която произтича от Регламент за изпълнение (ЕС) № 1101/2014 г. на Комисията от 16 октомври 2014г. за изменение на приложение № I към Регламент (ЕИО) № 2658 / 87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа.

В тази връзка съществени за определяне на тарифния код на внесената стока са нейните обективни характеристики и свойства. Противоречивите позиции на страните по делото налагат преценка дали декларираните от жалбоподателя стоки следва да бъдат отнесени по позиция 1511 от Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура, включваща: „палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“ или по позиция 1517 „маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини и масла и техните фракции от № 1516.

Трябва да се има предвид, обаче касателно доказателствената тежест, че митническите органи са тези, които трябва да установят /и то при условията на пълно доказване/ преди издаване на административния акт, че са налице фактически основания, налагащи промяна на декларирания от вносителя тарифен код и определяне на позиция по Обяснителните бележки към Хармонизираната система различен от посочения в декларацията.

Съдът приема, че не е безспорно доказано, че процесната стока представлява палмов шортънинг – препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране, поради което неправилно е променен посоченият в митническата декларация на жалбоподателя тарифен код. Видно от описаното в тарифния номер, определен за правилен от митницата, няма описание, което да отговаря на процесната стока, нито описание, което да отговаря на текстурирана мазнина - шортънинг. В административния акт е записано, че т. нар. „текстуриране“ е упоменато само и единствено в Обяснителните бележки на Хармонизираната система, които не са нормативен акт според трайната национална и европейска съдебна практика. В тази връзка, Съдът на ЕС по дело C-198/15 в параграф 19 е постановил, че „обяснителните бележки към КН, изработени от Комисията, съществено допринасят за тълкуването на обхвата на различните тарифни позиции, без обаче да имат задължителна правна сила (решения от 26 октомври 2006 г., Т. I., C-250/05, EU:C:2006:681, т. 16 и от 20 май 2010 г., Data I/O, C-370/08, EU:C:2010:284, т. 30). Видно от цитираната съдебна практика на съда на ЕС, до този извод, че Обяснителните бележки към КН нямат задължителна правна сила, не се стига за първи път. В този смисъл съдът е доразвил тълкуването като е постановил, че „обяснителните бележки към същата комбинирана номенклатура не могат да променят обхвата на тарифните позиции от същата комбинирана номенклатура”. Вследствие на това съдържанието на обяснителните бележки трябва да отговаря на разпоредбите на КН и не би могло да променя нейния обхват (решение от 27 ноември 2008 г., М., C-403/07, EU:C:2008:657, т. 48). На практика, митническите органи са разширили обхвата на тарифната позиция 1517 от КН като са добавили допълнителен критерии - т. нар. „текстуриране“, което не е упоменато в КН, нито има упоменат метод на изследване.

Освен това методът пенетрация, приложен от ЦМЛ за изследване на палмовата мазнина с цел доказване на нейното текстуриране не е приложим, доколкото видно от заключението на СТЕ със същия се определя единствено твърдостта на веществото. За да бъде определен тарифният код е от значение какви са обективните характеристики и качества на съответния продукт. В случая, както се установи от СТЕ същите могат да се определят чрез химичен и физико-химичен анализ,

какъвто е извършен от експерта в лицензирана лаборатория. Именно след извършването на посочените анализи е направено и заключението, че процесната стока представлява палмово масло без допълнителна физическа или химическа намеса. Установи се от СТЕ, че в случая самите митническите органи действително са разработили Методология за изследване по метода AOCS Cc16-60, но няма референтни стойности, при които даден продукт да се счита за модифициран или не. В случая спорният административен акт подлежи на отмяна, тъй като чрез използвания от ЦМЛ метод пенетрация за изследване на палмовата мазнина с цел доказване на нейното текстуриране може да се установи единствено нейната твърдост, но не и обективните характеристики и качества на съответния продукт.

По изложените съображения следва да се приеме, че оспореното решение е издадено от компетентен орган, в установената от закона форма, но при липса на съответните материално-правни предпоставки, поради което то следва да бъде отменено.

С оглед изхода на спора, на жалбоподателя следва да бъдат присъдени заявените още с жалбата разноски в размер на 820 лв., от които 50 лв. за платена държавна такса и 770 лв. за вещо лице.

Водим от горното и на основание чл. 220 от ЗМ, Административен Съд С. - град, III отделение, 7-ми състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 32-245107/21.08.2020г. на Директора на ТД „С. Морска“ (сега митница В.), с което е определен код по КН за стоката, декларирана с митническа декларация с MRN 20BG002005028077R9/25.03.2020г.

ОСЪЖДА Териториална дирекция Митница В. към Агенция "Митници" да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет.5, ап.12, представлявано от изпълнителния директор П. Д. П. сумата в размер на 820 лева съдебни разноски.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: