

Протокол

№

гр. София, 02.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 02.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **11162** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Н. П. П.-М., редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. Н., който представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – РЕКТОРА НА А. НА МВР, редовно призован, се представлява от юрк. А., представя пълномощно.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмено становище от ответника, с приложени към него писмени доказателства.

СЪДЪТ връчи препис от писменото становище на ответника на пълномощника на оспорващия.

Адв. Н. - Поддържам жалбата. Да се приема административната преписка. Поддържам обективизираните в жалбата доказателствени искания. Поддържам и искането за допускане на разпит на свидетел. Водим свидетеля.

Юрк. А. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържам депозираното писмено становище по доказателствата.

По доказателствата,
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА приложената към писменото становище на ответника заповед от 22.07.2021 г. на министъра на вътрешните работи.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за събиране на писмени доказателства, посочени в т. 2, 3 и 4 от раздел Доказателствени искания на жалбата, тъй като намира, че същите са неотнормими към предмета на настоящото съдебно производство.

ДОПУСКА разпит на един свидетел в режим на довеждане.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля: И. П. В., на 48 г., неосъждан, на длъжност „Ректор” на А. на МВР. От 21.07.2021 г. е преназначен на длъжност директор на З. за подпомагане на министъра на вътрешните работи за срок от една година.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

На въпроси на адв. Н., Свидетелят – Познавам П.. Тя е началник секция Секретарят на А.. На тази длъжност съм я назначил аз. Имал съм повод да оценя нейните професионални способности и как изпълнява длъжността си. Служителите в МВР се оценяват на 6 месечен период и на годишен период. На 15.02.2021 г. съм назначен на длъжност ректор на А.. В периода от назначаването ми за ректор до преназначаването ми П. не е наказвана и срещу нея не са извършавани дисциплинарни проверки. В този период аз съм я оценявал. Отчитайки големия обем от работа, аз я назначих на длъжност „служител по сигурността на информацията”. При оценяването ѝ тя получи най-висока оценка, съобразно предвидените критерии.

юрк. А. - Нямам въпроси към свидетеля, тъй като към процесния период доц. В. не е ректор. Самото нарушение е установено след 21.07.2021 г., поради което и той няма отношение по случая.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Н. - Моля да уважите подадената жалба срещу заповедта. Заповедта е издадена в нарушение с материалноправните разпоредби, доколкото на доверителя ми е вменено нарушение за това, че при изтичане на срока на Разрешенията за достъп до класифицирана информация е следвало да подаде искане за издаване на ново. Само че, за да изпълни това си задължение доверителката ми е следвало да бъде уведомена от завеждащия регистратура, а това не е сторено. Ето защо и тя няма как да е извършила вмененото ѝ нарушение. Още повече, че този за който се отнася разрешението за достъп към този момент не е служител на съответната структура на

МВР. Дисциплинарнонаказващият орган не е изпълнил и задължението си да обсъди всички факти и обстоятелства, да мотивира своята заповед и от същата да става ясно защо по отношение на доверителя ми се налага наказание. Нарушението не е индивидуализирано чрез посочване на конкретната дата и място на извършването му и какви са причините и условията, довели до това. В този смисъл, в мотивите си административният орган е развил една теоретична постановка, че поведението на доверителя ми е устойчиво и в момента на издаване на заповедта отказвала да изпълнява задълженията си. Въпросното лице И. не е служител на А. и няма как доверителя ми да предприеме действия за уведомяване за изтеклия му срок на Разрешението за достъп до класифицирана информация. Моля да отмените атакуваната заповед. Моля за присъждане на разноски. Представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Човек когато не е уведомен не може да бъде виновен, за нещо което не знае че е факт. Не съм уведомена от завеждащия регистратура, като негово задължение, че въпросния служител е с изтекъл срок на Разрешение за достъп до класифицирана информация. Това е написано в обясненията. Няма основание за наказание.

Юрк. А. – Оспорвам изцяло подадената жалба. Не се доказаха твърденията в същата. Моля да я отхвърлите като неоснователна и недоказана. Нарушението е извършено след 21.07.2021 г., когато вече доц. В. не е ректор на А. и няма отношение по случая. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: