

Протокол

гр. София, 08.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 08.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8166** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЛУКОЙЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. Д. Д., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от СМЕ, депозирано по делото на 24.01.2023 г.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СМЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ – Д. Д. Д., на 72 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Юрк. С. - Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

Юрк. Б. - Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от СМЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СМЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит.

Издаде се РКО.

Юрк. Б. – Представям извадка, видно от която услугата „автомивка“ представлява услуга в клас 37, която е различна от услугата, за която е регистрираната марката на жалбоподателя.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес депозираното писмено доказателство от пълномощника на ответника.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. С. – Моля да уважите жалбата и да отмените решението на ПВ, в частта, с която е постановен отказ за вписване на лиценз по съображения изложени в жалбата. Твърденията на жалбоподателя се потвърдиха от изслушаната експертиза. Понятието „автомивка“ попада в обхвата на общата категория, в частта за обслужване и поддръжка на превозни средства. Според разпоредбите на Общите насоки, идентичност е налице и когато стоки или услуги са обхванати от общото понятие за стоките, в категорията, в която попада и заявената стока. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, разноски за ДТ и възнаграждение за ВЛ.

Юрк. Б. - Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на председателя на ПВ в оспорената му част. Считаю, че в настоящия случай правилно административният орган е отказал вписването на лиценз за услугата „автомивка“. Обратното би означавало неоснователно разширяване на обхвата на закрила на марката. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

