

РЕШЕНИЕ

№ 5456

гр. София, 17.10.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав, в
закрито заседание на 17.10.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

като разгледа дело номер **8468** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по чл. 294 и следващите от АПК и се води по реда на Глава Т. от АПК.

Образувано е по жалба от Ц. С. З. от [населено място], срещу действията на началника на ДНСК в качеството му на орган по принудителното изпълнение, обективирани в Писмо изх. № СО-1340-08-054/22.08.2012 г., свързани с принудителното изпълнение на влязлата в сила Заповед № РД-14-1395/09.10.2006 г. на заместник началника на ДНСК, за премахване на незаконен строеж: „Масивна ограда, реализиран в УПИ VIII-58,59, кв. 18, по плана на [населено място], район „П.“, СО. С писмото оспорваният е уведомен относно сключен Договор № ФО-13-465/21.08.2012 г. между ДНСК, наричана ВЪЗЛОЖИТЕЛ и [фирма], наричан ИЗПЪЛНИТЕЛ за възлагане на принудителното изпълнение на Заповед № РД-14-1395/09.10.2006 г. на заместник началника на ДНСК. Посочено е, че изпълнението следва да се извърши в периода от 10.09. до 13.09.2012 г.

Жалбоподателят оспорва така предприетите от ДНСК действия по принудително изпълнение на Заповед № РД-14-1395/09.10.2006 г. на заместник началника на ДНСК, тъй като намира, че тази заповед е незаконосъобразна и за ограда от такъв тип не е нужно разрешение. Твърди се, че е премахната една от четирите огради на имота, като в писмото не е конкретизирано коя точно ограда ще се премахва на 10.09.2012 г., не е представен одобрен проект от СО район „П.“ и документи за легитимност на фирмата с която ДНСК е сключила договор.

Ответникът – началника на ДНСК не изразява становище по подадената жалба.

След като се запозна с изложеното в жалбата и събраните по делото доказателства,

Административен съд - София град прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заповед № РД-14-1395/09.10.2006 г. на заместник началника на ДНСК на основание чл. 225, ал. 1 от ЗУТ, във връзка с чл. 222, ал. 1, т. 10 от ЗУТ, е наредено да бъде премахнат незаконен строеж: "Масивна ограда", изпълнен от Ц. С. З., А. Д. З. и Е. Д. З., находящ се в УПИ VIII-58,59, кв. 18 по плана на [населено място], район „П.“, Столична община без изискващото се разрешение за строеж. С решение от 15.12.2009 г. по адм.д. № 05338/2006 г. по описа на СГС, АО, III В състав е отхвърлена жалбата на Ц. С. З., А. Д. З. и Е. Д. З. против Заповед № РД-14-1395/09.10.2006 г. на заместник началника на ДНСК. Решението е влязло в сила на 13.12.2010 г., посочената заповед е влязла в сила, поради което същата съставлява изпълнително основание и подлежи на принудително изпълнение по смисъла на чл. 268 от АПК.

Органът по принудително изпълнение началника на ДНСК е уведомил Ц. С. З., в качеството ѝ на извършител на незаконния строеж, като ѝ е изпратил Покана изх. № С6-143-00-966 от 14.03.2011 г. за доброволно изпълнение на влязлата в сила Заповед № РД-14-1395/09.10.2006 г. Поканата е била връчена на З. на 17.03.2011 г. видно от разписка върху заверено копие от поканата на лист 34 по делото.

След изтичане на срока за доброволно изпълнение е извършена проверка на място, при която е установено че строежът е премахнат частично, като остава за премахване около 2,0 м. и една колонка с размери 0,25/0,25/1,90 от другия край, за което е съставен Протокол № РД-14-1395 от 21.11.2011 г., в съответствие с Наредба № 13/2001 г. от ДНСК са съставени Протокол /Приложение № 1 към чл. 4, ал. 1 от Наредба № 13/2001 г./ Съставен е и Протокол за предварително проучване на принудително изпълнение на премахването на незаконния строеж от 23.09.2009 г. /Приложение № 2 към чл. 5, ал. 1 от същата наредба/. С Протокол от 07.06.2012 г. за избор на изпълнител на посочената по горе заповед за премахване на процесния незаконен строеж, утвърден от началника на ДНСК – Югозападен район е определен за изпълнител на принудителното премахване на незаконния строеж. Сключен е договор № ФО-13-465/21.08.2012 г. между ДНСК като възложител с изпълнител [фирма].

Органът по изпълнението е издал свое Писмо изх. № СО-1340-08-054/22.08.2012 г., с което е уведомил Ц. З., че възлага принудителното изпълнение на Заповед № РД-14-1395/09.10.2006 г. на заместник началника на ДНСК съгласно сключения за целта договор № ФО-13-465/21.08.2012 г. между ДНСК като възложител с изпълнител [фирма] и определя изпълнението на премахването на незаконния строеж да се извърши в периода от 10.09.2012 г. до 13.09.2012 г.

Действията по изпълнението, обективирани в горесцитираното Писмо Ц. З. е оспорила с жалба вх. № 20399/30.08.2012 г.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена на база всички събрани по делото относими и неоспорени от страните писмени доказателства.

Въз основа на горната, приета за установена фактическа обстановка, съдът стигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима.

Същата е предявена от лице с право на жалба срещу предприетите от органа по изпълнението действия по принудително изпълнение на основание, че, видно от мотивите на самата Заповед № РД-14-1395/09.10.2006 г., която се привежда в

изпълнение, Ц. 3. се явява адресат на същата като извършител на незаконния строеж. Жалбоподателят се явява "страна в производството по изпълнение" по смисъла на чл. 295 от АПК.

Жалбата е предявена срещу действие на органа по изпълнението, което по смисъла на чл. 294 от АПК подлежи на обжалване по специалния ред на Глава Т. от АПК. Жалбата е допустима и като предявена в рамките на предвидения в разпоредбата на чл. 296, ал. 1 от АПК 7-дневен преклузивен срок за обжалване, тъй като по делото няма представени доказателства, които да установяват по един безспорен начин датата на съобщаване.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

При извършване на обективизираното в Писмо изх. № СО-1340-08-054/22.08.2012 г. на началника на ДНСК действие по принудителното изпълнение не са допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон, нито каквито и да било други нарушения, които да водят до незаконосъобразност, обосноваваща отмяна на същото. В жалбата срещу действията по принудителното изпълнение също не са наведени доводи за конкретни нарушения водещи то незаконосъобразността им.

Органът по принудителното изпълнение не е допуснал нарушения на процедурата и материалноправните изисквания, разписани в Наредба № 13/2001 г. на МРРБ за принудителното изпълнение на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях от органите на ДНСК.

Действията по принудително изпълнение на заповедта са предприети след влизането ѝ в сила и след като същата става изпълнително основание по смисъла на чл. 268 от АПК. Органът по изпълнението е стартирал процедурата по привеждане в изпълнение на влязлата в сила заповед като на основание чл. 277 е изпратил на извършителя на незаконния строеж, покана за доброволно изпълнение по смисъла на чл. 277 от АПК. Спазени са и изискванията на чл. 4 и чл. 5 от Наредба № 13/2001 г. на МРРБ - извършен е оглед на място, съставен е констативен протокол, установяващ обстоятелството, че към момента на огледа не е налице доброволно премахване на целия незаконен строеж, съставени са необходимите по наредбата протоколи - приложения № 1 и № 2 като са извършени съответните предварителни проучвания за начина на изпълнение на премахването, срока за премахването и необходимите средства по чл. 4, ал. 1 от наредбата.

Спазена е процедурата по чл. 6 от наредбата - престъпено е към избор на фирма, която ще извърши самото събаряне на незаконния строеж, постъпили са оферти, сключен е договор с избраната фирма - изпълнител, възложено е принудителното изпълнение на заповедта и на основание чл. 7 от наредба № 13/2001 г. е определен денят и часът /като диапазон от време/, в който следва да се осъществи принудителното премахване. С оглед гореизложеното настоящият съдебен състав на АССГ намира, че жалбата на Ц. С. 3. срещу действията на органа по изпълнението, обективизирани в Писмо изх. № СО-1340-08-054/22.08.2012 г., на началника на ДНСК, се явява неоснователна, а обжалваните с нея действия по принудително изпълнение - правилни и законосъобразни.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 236 от АПК във вр. с чл. 297, ал. 1 и чл. 298, ал. 4 от АПК съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ц. С. З. от [населено място]., срещу действията на началника на ДНСК в качеството му на орган по принудителното изпълнение, обективирани в писмо изх. № СО-1340-08-054/22.08.2012 г., свързани с принудителното изпълнение на влязлата в сила Заповед № РД-14-1395/09.10.2006 г. на заместник началника на ДНСК, за премахване на незаконен строеж: „Масивна ограда, реализиран в УПИ VIII-58,59, кв. 18, по плана на [населено място], район „П.“, СО.
Решението е окончателно.

СЪДИЯ: