

Протокол

№

гр. София, 03.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в
публично заседание на 03.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **10864** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,55 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен – не се представлява. Постъпила е молба от 29.09.2012 г. от упълномощения адвокат за даване ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен - се представлява от юрк. Ч. с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. А. И. Ж..

ЮРК. Ч.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение по съдебна автотехническа експертиза, представено на 10.08.2012 г. в срока по чл. 199 ГПК.

ПРИСТЪПИ към приемане заключението на вещото лице.

Вещото лице ИНЖ. А. И. Ж., предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ДОКЛАДВА, че в молбата на адв. М. е посочено, че няма въпроси към вещото лице и моли заключението да бъде прието.

ЮРК. Ч.: В заключението е посочено, че сега видимото съдържание на номера на

рамата съответства на идентификационния номер на рамата на процесното МПС, този номер поставен ли е от производителя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е поставен от производителя, той е поставен допълнително, но отговаря на този, поставен от производителя.

ЮРК. Ч.: Има ли интервенция върху номера на рамата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Освен цифрите, поставени в станцията за ремонт на транспортни средства, няма друга интервенция, има странични белези в резултат на корозията, но при огледа на място, при подходящо осветление съм идентифицирал точно номера, който съм посочил в края на заключението си, на стр. 4.

ЮРК. Ч.: Този номер на рама, къде е набит към настоящия момент?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Направил съм снимки, намира се отдясно, при дясното колело, което е втората носеща ос, там се поставя на всички тежкотоварни автомобили К..

ЮРК. Ч.: Този К. е преработен, тъй като е бил по-дълга база?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Той е преработван. Автомобилът е бил с по-къса база, тъй като е самосвал, а К. самосвал е с по-къса база от обикновен К..

Моля да имате предвид, че точният номер на рамата е 307208, допуснал съм неволна техническа грешка на стр. 4.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 200 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

ЮРК. Ч.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че в молбата на адв. М. е посочено, че няма нови доказателствени искания и няма да сочи други доказателства.

Като взе предвид липсата на искания по доказателствата, СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ДОКЛАДВА молба, вх. № 22634/29.09.2012 г. по същество на спора.

ЮРК. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата и да постановите решение, с което да откажете регистрация на процесното МПС. Актът, който се обжалва в настоящия момент няма белези на индивидуален административен акт. Има заповед за отказ от регистрация, която е издадена на 14.03.2007 г., но жалбоподателят се е запознал с нея на 14.03.2007 г. Има изменение в съдържанието на номера на рамата. Видно от събраните документи, както и от заключението на вещото лице, се установи, че номерът на рамата не е поставен от производителя и при тези документи няма как административният орган да регистрира МПС. Заповедта е издадена при спазване на материално-правните и процесуални изисквания на закона. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,04 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: