

РЕШЕНИЕ

№ 4025

гр. София, 20.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 23.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **13978** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от АПК във връзка с чл.11 ал.1 т.3 от Наредба № 3/11.05.2011г. на министъра на здравеопазването. Образувано е по жалба на [фирма], [населено място] срещу Карта за оценка на физическата годност на водач на МПС № 512/14.11.2019г., издадена от Транспортна централна лекарска експертна комисия /ТЦЛЕК/ към Национална многопрофилна транспортна болница /НМТБ/ "Ц. Б. III" [населено място].

В жалбата се твърди, че административният акт е незаконосъобразен, поради издаването му при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и неспазване на установената форма. Сочи се, че комисията е взела решението си в непълен състав и без да изследва и анализира всички представени й медицински документи, противно на заповедта на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията за определяне състава на ТЦЛЕК и на Наредба № 3/11.05.2011г. Твърди се също, че оспореният акт е немотивиран, т.к. посоченото като мотив правно основание е непълно и неясно, а фактическо основание в мотивите на заключението изобщо липсва. Претендира се отмяна на акта и връщане на преписката на ТЦЛЕК за ново произнасяне. Претендира се и присъждане на разноски.

Ответникът - Транспортна централна лекарска експертна комисия оспорва жалбата. В писмен отговор се сочи, че процесната карта за оценка на физическата годност е подписана от всички членове на комисията, изрично посочени в заповед № РД-08-553/10.12.2018г. на министъра на транспорта, информационните технологии и

съобщенията, след личен преглед и задълбочен и обстоен анализ на здравословното състояние на лицето. Претендира за отхвърляне на жалбата и присъждане на понесените по делото разноски.

Софийска градска прокуратура не е изпратила представител и не е изразила становище по жалбата.

Съдът, след като съобрази доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

Във връзка с представен болничен лист от И. Б. Я. /шофьор на автобус при жалбоподателя/, издаден от СЛКК по Нервни болести към А. С. К. МБАЛ Т. ЕАД, с диагноза „мозъчен инфаркт, причинен от неуточнена оклузия или стеноза на прецеребрални артерии“, и отправено от работодателя запитване до обслужващата Служба по трудова медицина [фирма] /л.8/ за възможността на служителя Я. да изпълнява трудовите си задължения по длъжностна характеристика, била извършена оценка на физическата годност на последния за управление на МПС от категории: В, С, Д, Е, М и Ткт в Транспортна областна лекарска експертна комисия /ТОЛЕК/ при НМТБ "Ц. Б. III" [населено място]. Тъй като издадената от ТОЛЕК карта № 1136/17.10.2019г. съдържала заключение за физическа негодност на служителя да управлява МПС от категориите С, Д, Е и Ткт /, а именно „без право да извършва обществен превоз на пътници и/или товари и без превози за собствена сметка и таксиметрови превози на пътници“ – л.9/, Я. оспорил картата по административен ред пред ТЦЕЛК.

В процесната карта № 512/14.11.2019г., ответникът дал заключение, че Я. отговаря на изискванията за физическа годност към водачите на МПС от категория: В1, В, С1, С, Д1, Д, ВЕ, С1Е, СЕ, Д1Е, ДЕ, АМ и Ткт, с мотиви: „съгласно т.13, т.58, т.6 от Наредба № 3 от 11.05.2011г.“ и предписания „да кормува с корекционни очила“.

С административната преписка е представен и протокол /л.14/ за освидетелстване на годност без номер и дата, подписан на 12.11.2019г. от специалисти: офталмолог, оториноларинголог, хирург, кардиолог, невролог, психиатър, съгласно заповед № РД-08-553/20.12.2018г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, но непълнен в частта „заключение“ от всички подписали се лекари. Фактическите констатации дават основание на съда да изведе следните правни изводи:

Жалбата е допустима – депозирана срещу подлежащ на съдебен контрол ИАА, от лице с правен интерес от оспорването /с непосредствено засегнати от заключението права и интереси, в качеството на работодател на освидетелстваното лице и инициатор на административното производство пред ТЦЛЕК/, и в срока за оспорване, предвид липсата на ангажирани от административния орган доказателства за връчване на оспорения акт на жалбоподателя и непосочване в картата на срок за оспорване.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Оспорената карта е издадена от компетентен орган в кръга на правомощията му, съгласно чл.11 ал.1 т.2 от Наредба № 3/11.05.2011г., в определения със заповед № РД-08-553/20.12.2018г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията /лист 52/ персонален състав и при изискуемото мнозинство на членовете.

При произнасянето си обаче, ТЦЛЕК е допуснала съществено нарушение на административнопроизводствените правила – отменително основание по чл.146 т.3 от АПК. Противно на твърденията в отговора на жалбата /л.41-42/ за спазване

изискванията на Наредба № 3 и приложенията ѝ, комисията не е извършила прецизно обследване на представената ѝ медицинска документация, съобразно поставената от СЛКК диагноза на явилото се за преосвидетелстване лице и не е взела решението си след задълбочен и обстоен анализ на здравословното му състояние. По делото няма никакви доказателства в тази посока, въпреки разпределената от съда върху ответника доказателствена тежест за установяване на горните обстоятелства. В нарушение на чл.10 ал.3, 4 и 5 от Наредбата и на т. I т.10, 11 и 12 от Заповед № РД-08-486/14.10.2011г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията /л.43-44/, представеният по делото протокол за освидетелстване на годност /л.14/ е без номер и дата, и не съдържа заключение на отделните специалисти-членове на комисията /в преобладаващата част/, а единствено подпис, а там, където има попълнен текст от специалист – той е нечетлив и неясен, и не е годен да установи до какви констатации е достигнал съответния специалист. Противно на заложените в наредбата и издадените въз основа на нея заповеди, визирани по-горе, правила, протоколът не обективира по никакъв начин твърдения от ответника извършен прецизен и обстоен анализ на здравословното състояние на преосвидетелствания. В противоречие с отразеното в Приложение № 2 към Наредбата изискване за извършване на индивидуална преценка на здравословното състояние на лицето от органа за установяване физическа годност при определени прекарани заболявания /т.6, т.13 и т.58/, както в протокола от “заседанието“ на ТЦЛЕК, така и в картата липсват констатации и изводи в тази посока, за да се приеме, че решението на комисията се базира на такава преценка.

Основателни са и доводите на жалбоподателя за незаконосъобразност на процесната карта и поради неспазване на установената форма при издаването ѝ – основание по чл.146 т.2 от АПК. Съдържащото се в картата на ТЦЛЕК т.н. „общо заключение“, че преосвидетелстваният Я. отговаря на изискванията за физическа годност към водачите на МПС категория В1, В, С1, С, Д1, Д, ВЕ, С1Е, СЕ, Д1Е, ДЕ, АМ и Ткт, е немотивирано – лишено изцяло от фактически основания и с неясни правни основания за взетото от органа решение. Абсолютно неясно, с оглед липсата на изложени фактически основания за отразеното заключение, остава за съда обстоятелството как точно и въз основа на кои медицински документи комисията е преценила здравословното състояние на лицето, от какво конкретно заболяване е приела, че страда то, с какви аргументи и защо не възприема оценката /заключението / на Т. за негодност на служителя да извършва обществен превоз на пътници и или товари и т.н., има ли прекараното от него заболяване с поставената от СЛКК диагноза последиствия за изпълнение на трудовите му задължения като шофьор на автобус при жалбоподателя с характерните за длъжността отговорности. Изцяло недостатъчни и неясни са и визираните в картата правни основания – посочените т.13, т.58 и т.6 от Приложение № 2 към Наредба № 3 не дават никаква яснота за мотивите на органа да стигне до заключението си за физическа годност на преосвидетелстваното лице като водач на МПС от посочените категории. Визираните т.6, т.13 и т.58 от приложение 2 определят изискването за извършване на индивидуална преценка от органа в конкретния случай, за конкретното лице и конкретното здравословно състояние, с оглед определено претърпяно заболяване. Никъде в протокола от „заседанието на комисията“ и в картата за резултата обаче, не се съдържат резултати от обсъждания, констатации и изводи, установяващи извършена такава индивидуална преценка /респективно визиране на здравословното състояние на лицето в момента на

освидетелстването, вероятната прогноза за лечение, стадият на заболяването и степента на увреждане, интензитета и темповете на развитие, изгледите за подобряване на състоянието, отражението върху функции, наличието на други заболявания и/или увреждания, и т.н./, обосноваваща заключението на комисията за годността му като водач на МПС от посочените категории. Липсата на фактически основания и неяснотата на правните основания за взетото от ответника решение /общо заключение в картата за оценка/ определя ИАА като немотивиран и пречатства съда в упражняването на контрол за законосъобразност.

Предвид гореизложеното оспореният акт е издаден при липса на мотиви, което е съществено нарушение във формата му, нарушение на административнопроизводствените правила, което е достатъчно основание за отмяната му. Преписката следва да се изпрати на органа за ново произнасяне при дадените от съда указания по прилагането на закона.

Предвид изхода на делото, на жалбоподателя следва да се присъдят претендирани от него разноски в размер на 200лв. - юрисконсултско възнаграждение от 150лв. и заплатена д.т. от 50лв.

Ръководен от изложените съображения и на основание чл.172, ал.2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Карта за оценка на физическата годност на водач на МПС № 512/14.11.2019г. на Транспортната централна лекарска експертна комисия при НМТБ "Ц. Б. III" [населено място].

ИЗПРАЩА преписката на Транспортната централна лекарска експертна комисия при НМТБ "Ц. Б. III" [населено място], за ново произнасяне, съобразно мотивите на решението.

ОСЪЖДА Национална многопрофилна транспортна болница "Ц. Б. III", към която е сформирана ТЦЛЕК да заплати на [фирма], [населено място], ЕИК[ЕИК], сумата от 200 /двеста/ лева, представляващи разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването на страните.

СЪДИЯ: