

# Протокол

## №

гр. София, 10.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в**  
публично заседание на 10.02.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

при участието на секретаря Биляна Кирилова, като разгледа дело номер **12997** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. К. – редовно призован, чрез процесуалния си представител – адв. АДВ. Н. Р., САК не се явява. Представява се от АДВ. Н. Р. с представено по делото пълномощно. ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован за днешното съдебно заседание не се явява, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила Молба с приложено към нея пълномощно от ГЛ. ЮРК. К. В. - Г. – процесуален представител на ответника, с която заявява, че не възразява делото да се разгледа в нейно отсъствие при липса на други процесуални основания за отлагане. Изразено е становище по депозираната жалба – че е неоснователна и недоказана, включително и по съществуващото на спора. От съда се иска да постанови решение, с което да потвърди оспорения административен акт.

Към молбата са приложени заверени копия на Удостоверение, рег. № 513р-12448/03.02.2026 г., издадено от началник на 01 сектор към отдел „Човешки ресурси“ на СДВР, относно заеманата длъжност и възложените със Заповед на директора на СДВР на началника на сектор „Незаконна миграция“, компетентности; и на Заповеди, издадени от директора на Столична дирекция на вътрешните работи рег. № 513з-607/22.01.2025 г., рег. № 513з-5977/19.05.2025 г. и рег. № 513з-2396/24.03.2021 г. Приложено е и отделно писмено становище, съдържащо допълнителни съображения по основателността на жалбата.

СПП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Р. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА депозираната жалба от О. К., гражданин на Република Турция, [дата на раждане] против издаден от „за началник“ на Отдел „Миграция“ при Столична дирекция на вътрешните работи, на основание чл. 26, ал. 1 вр. чл. 10, ал. 1, т. 23 от ЗЧРБ, Отказ, рег. № 513з – 13428 от 12.11.2025 г. да му бъде предоставено право на продължително пребиваване в Република България.

ДОКЛАДВА постъпилите заверени копия на документи, приложени към административната преписка.

АДВ. Р. : Поддържам жалбата. Не възразявам да бъдат приети като доказателства по делото представените заверени копия на документи от административната преписка и докладваните от съда, приложени към молбата на процесуалния представител на ответника. Ние няма да ангажираме писмени доказателства.

Водим допуснатия ни свидетел и държим да бъде разпитан в днешното съдебно заседание. Той е български гражданин и е наемодател на жалбоподателя, т. е. чрез неговите показания ще установим факта относно адресната регистрация на доверителя ми О. К. и мястото, на което пребивава по време на престоя си в България.

Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед становището на процесуалния представител на жалбоподателя и изразеното в писмената молба на пълномощника на ответника счита, че следва да бъдат приобщени като писмени доказателства по делото представените заверени копия на документи от административната преписка, както и приложените към молбата на ГЛ. Ю.. К. В. – Г. заверени копия на Удостоверение, рег. № 513р-12448/03.02.2026 г., издадено от началник на 01 сектор към отдел „Човешки ресурси“ на СДВР и Заповеди, издадени от директора на Столична дирекция на вътрешните работи рег. № 513з-607/22.01.2025 г., рег. № 513з-5977/19.05.2025 г. и рег. № 513з-2396/24.03.2021 г.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените заверени копия на документи, приложени към административната преписка и представените с молбата на пълномощника на ответника заверени копия на Удостоверение, рег. № 513р-12448/03.02.2026 г., издадено от началник на 01 сектор към отдел „Човешки ресурси“ на СДВР и н издадени от директора на СДВР Заповеди рег. № 513з-607/22.01.2025 г., рег. № 513з-5977/19.05.2025 г. и рег. № 513з-2396/24.03.2021 г.

ДОПУСКА до разпит като свидетел по делото Н. М. С..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля, както следва :

Н. М. С. – 51 години, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ С. : Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

СВИДЕТЕЛЯТ С. на въпроси на АДВ. Р. :

Познавам О. К. от 2019 година покрай други двама мои колеги, с които работихме заедно за една и съща компания през посочената година.

Компанията се казва „ТЮФ РЕЙНЛАНД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. Нашата компания е в партньорски бизнес отношения с компанията на О. К., в която той е съдружник. Неговата компания се казва „Н.“. Тя е регистрирана в Турция, но направиха и представителство в България.

Познавам и другите представители на тази фирма – това са А. и Т.. Всички са граждани на Турция.

Дейността, която се осъществява от компанията основно се извършва на територията на Турция и на България. Свързана е със сертификационна специфична дейност на промишлени предприятия и компании във всички сфери, в които са въведени системи за качество. Затова е възможно отдалечено осъществяване на самата дейност. Ние извършваме и дейности на място – на територията на България и това е и една от причините за по-честото пребиваване на О. и останалите представители на „Н.“ на територията на България. Освен бизнес отношенията, не поддържаме други контакти. Миналата година ми споменаха, че си търсят жилище, в което да отседат когато идват в България, за да могат да идват по - често.

Аз имам имот, който им предоставих под наем миналата година – 2025 г. през месец март. Разбрахме се, че когато имат нужда ще го ползват. Апартаментът се намира в [населено място], [жк], част 1.

Нямам представа дали там, на адреса някой съсед знае, че отдавам под наем този апартамент. Не съм уведомявал за това домоуправител или съсед. В началото, след като сключихме договора за наем О. не идваше много често, защото нямаше виза и не мога да кажа дали когато е отседнал в жилището се е засичал и е общувал със съсед, не зная.

Този апартамент, за който говоря, преди много години го отдавах под наем, след това имаше дълъг период, в който стоеше свободен. От него съм предоставил ключове на баща ми, който живее в друго жилище в същия квартал - Д. 1, в близост до моя имот.

С домоуправител или съсед на адреса, аз не съм комуникирал и не съм ги уведомявал, че ще отдавам апартамента под наем, понеже мислех, че ще се разбере впоследствие, ако някой заживее там. Не съм предполагал, че ще има нужда от допълнителни посещения и проверки, за това и не съм обявявал, че съм го отдал под наем на О. и съдружниците му.

Знам, че е имало проверки на адреса от Дирекция „МИГРАЦИЯ“ към СДВР. Обадиха ми се и на мен по телефона, и аз съм им съдействал напълно. Разпитваха ме за лицата, които ще живеят на адреса, предоставих им копие от договора. Съдействах на органите, за да им покажа и апартамента.

М. С. е баща ми. Както казах на него съм му предоставил ключ от жилището. Заедно с майка ми понеже живеят наблизо наглеждат имота, плащат сметки за битови нужди, такса вход и др. подобни разходи.

Веднъж баща ми, ми каза, че се е засякъл с хора във входа и сподели, че са го разпитвали, дали някой живее в апартамента. Той им е отговорил, че не живеят хора там, понеже дълго време този

апартамент беше затворен и никой не е живял там. По това време бяхме предприели малки ремонти дейности, изнасяхме багаж от там и тогава са го засекли служителите от МИГРАЦИЯ и са го разпитвали кой живее в апартамента и т.н. Макар, че му бях казал за това, че ще отдавам апартамента под наем на О., баща ми не ме е разбрал. Възрастен човек е и затова е отговорил, че никой не живее в апартамента. То реално е така. Не се живее постоянно в апартамента, а само се пребивава в него, когато О. е в България. Не става въпрос за постоянно местоживееене.

За О. бих казал, че е доста отговорен млад човек. Още в началото когато подписахме договора ми предплати наема, в началото на годината ми плати авансово, тъй като договора беше за една година.

Не съм имал никакви проблеми с него. Никой от съседите не ми е звънял, че има шум или някакви други проблеми в апартамента.

В бизнес отношенията мога да кажа, че са изключително коректни господа. Разбираме се.

АДВ. Р. : Нямам други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля и го освободи.

АДВ. Р. : Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания от страните, счита, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Р. : Считаю обжалвания Отказ за незаконосъобразен. Постановен е при съществено нарушение на административно производствените правила и в противоречие с материалния закон. Подробни съображения в този смисъл съм изложила в жалбата, а считам, че се съдържа и достатъчно информация в представените доказателства, включително и в показанията на днес разпитания свидетел. Ето защо, моля съда, да се произнесе с решение, с което да отмени обжалвания административен акт.

Моля за срок за писмени бележки, в които да изложя подробни съображения.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя, АДВ. Р. да представи писмени бележки в срок до 20.02.2026 г.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: