

Протокол

№

гр. София, 19.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 19.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **8275** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТЕЛЕНОР БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, редовно уведомен, се представлява от адв. В. и адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ (ОДОП) С. при ЦУ НА НАП, редовно призван, се представлява от юрисконсулт З., с пълномощно от днес.

За СГП, редовно уведомена, се явява прокурор Мария Малинова.

Явява се вещото лице Д. Ю. Г..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е отложено на етап съдебно дирене за изготвяне и приемане на допълнителна съдебно-икономическа експертиза.

ДОКЛАДВА допълнително заключение на съдебно-икономическата експертиза (СИЕ), депозирано в срок на 11.01.2022 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати съм със допълнителното заключение. Да се изслуша.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на СИЕ.

Вещото лице Д. Ю. Г. със снета самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Г.: Представила съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице Г.: Уточнявам, че след получаване на диска с втората справка от НАП, несъответствията в броя на фактурите, които бяха констатирани при първата проверка, при втората са намалени с 83 689. Това като действителна стойност означава, че липсите и несъвпаденията, констатирани от НАП, са в размер 1 444 165,66 лева, което представлява данък ДДС.

Вещото лице Г. (на въпроси на СЪДА): Липсите и несъответствията по отношение, на които е допусната и изготвена допълнителната експертиза, касаят само производството във връзка с искането за корекция на ДДС и в този смисъл са съотносими към размера на претенцията.

На стр. 21 от основното заключение в подтаблица съм написала несъбраните вземания 35 287 137,20, т.е. сумата по колона три са отписани по годишна данъчна декларация и са отписани са на осн. чл. 34 във връзка с чл. 36 от ЗКПО. В петата колона изрично съм посочила основания за отписването, както и в съответствие с периода коя е отписана на основание цесия и коя на основания давност по смисъла на ЗКПО. В колона 1 е посочена годината на отписване, в колона 4 е година на възникване на вземания.

По въпрос 1 – изчисленията са на база, ако се приеме, че това е облагаема доставка, размерът на данъка е включен в размера на неустойката. За разлика от РА, където там е извършено начисление като е прието че данъчната основа е самата неустойка.

Адв. Д.: В административната преписка от страна на ревизиращите екипи е изисквана и представена и следва да бъде в преписката пред съда процедурите, по които се осъществява фактически прекратяването на договора от страна на оператора към клиента в случаите на виновно неизпълнение на задължения, независимо от конкретния факт, който е елемент от индивидуалния договор с клиент, било то физическо или юридическо лице.

В действителност ревизиращият екип, както е описано конкретно и ясно в РД и в РА, е поискал и са му представени на магнитен и хартиен носител конкретните по вид договори с физическо лице и юридическо по начина, по който са описани. Това се и изследваните договори, въз основа на които са направени съответните фактически и правни изводи. Това са приложения № 3 към РА.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изготвената СИЕ от 11.01.2021 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 500 (петстотин) лева, по внесения от жалбоподателя депозит. ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: Моля да отмените обжалвания РА и присъдите на клиента ми направените по делото разноски, съгласно списък, който представям с копие за страните. Моля за срок за писмено становище.

Юриконсулт З.: Моля да потвърдите обжалвания РА като правилен и законосъобразен. Считам, че в хода на съдебното производство са събрани много доказателства, които не са от естество да оборят тезата и аргументите на ревизиращите органи. Моля, в случай, че потвърдите акта, в полза на Директора ДОДОП С. да бъде присъдено юриконсултско съобразно материалния интерес. Моля за по-дълъг срок за писмени бележки, с оглед отсъствието на титуляра и предвид факта, че директорът не е излязъл с изрично решение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Прокурор М.: Считам, че жалбата е неоснователна. Моля да я оставите без уважение. Съдът предоставя на страните 14-дневен срок от днес за писмени бележки от днес и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: