

РЕШЕНИЕ

№ 14334

гр. София, 14.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 11.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **12731** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 172, ал. 5 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) във връзка с чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по повод на жалба с вх. № 27580 от 07.11.2025 г. и вх. № 30449 от 04.12.2025 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ), подадена от М. В. М., ЕГН [ЕГН], чрез процесуалния му представител адв. К. Ч. от САК, със съдебен адрес [населено място], [улица] срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) № GRAM-2075811 от 31.10.2025 г. по чл. 171, т. 2А, б. „а“ от ЗДвП, издадена от командир отделение към 01 Районно управление (РУ) при Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), с която спрямо жалбоподателя е наложена ПАМ „прекратяване на регистрацията на ППС на собственик, който управлява МПС, без да е правоспособен водач, не притежава СУМПС, валидно за категорията, към която спада управляваното от него МПС или след като е лишен от това право по съдебен или административен ред, за срок от 6 месеца“.

В жалбата се твърди, че заповедта е незаконосъобразна и неправилна, тъй като е издадена при неправилно приложение на материалния и процесуален закон. Излагат се доводи, че не е връчен акта на оспорвания, с който му е наложена ПАМ, с която е лишен от правоспособност. Посочва се, че лишаването на едно лице от право да управлява МПС по съдебен или административен ред се свързва с налагане на наказание (по ЗАНН или по НК), а временното отнемане ба СУМПС по реда на чл. 69а НК Оп с привличане на лицето като обвиняем за престъпление по глава единадесета, раздел II от особената част на НК, в резултат на което е причинена смърт или телесна повреда, както и за престъпление по чл. 325, ал.3 НК. Материалноправната предпоставка за прилагане на ПАМ по чл. 171, т. 2, б. „а“, т. 4 ЗДвП – при неизпълнение на задължение по чл.

157, ал. 4 от ЗДвП. Подчертава се, че за оспорващият обстоятелството, че е неправопособен водач не е било известно, тъй като към момента на спирането му не е бил лишен от право да управлява МПС по съдебен или административен ред. Инвокират се твърдения, че соченото като основание за прилагане на процесната ПАМ „загубил правоспособност по реда на чл. 157, ал. 4 от ЗДвП“, изобщо не е предвидено в закона като материалноправна предпоставка за налагане на ПАМ по чл. 171, т. 2 а, б. ъ“ ЗДвП, поради което оспорената ЗПАМ е издадена без да са налице материалноправните предпоставки за това. Акцентира се на обстоятелството, че при липса на съобщаване на ЗППАМ по чл. 171, т.4 ЗДвП на жалбоподателя е недопустимо да се прилагат правните последици, с които законът свързва управлението на пътно превозно средство от водач, чието СУМПС е отнето по реда на посочената разпоредба. В хода на съдебното производство, жалбоподателят, редовно призван, не се явява и не се представлява. С жалбата е направено искане за присъждане на направените по делото съдебно – деловодни разноски.

Ответникът – командир на отделение при ОПП – СДВР, редовно призван, не се явява, представлява се от юрк. И., която оспорва жалбата и предлага да не се уважава. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Заповедта, която е предмет на обжалване в настоящето производство е издадена въз основа на съставен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН), серия ГА бланков № 4530716 от 31.10.2025 г., издаден от Ю. Х. Й., на длъжност „командир на отделение“ при ОПП - СДВР, с който е установено, че М. В. М., ЕГН [ЕГН], на същата дата около 23,14 часа, в [населено място] по бул. С. шосе с посока на движение от бул. Г. М.Д. към ул. Н. Г. при управляване на лек автомобил – марка М., с рег. [рег.номер на МПС] , негова собственост е извършена проверка, при която е установено, че управлява МПС, след като е загубил правоспособност по реда на чл. 157, ал.4 ЗДвП (от направена проверка в ОДЧ при 01 РУ – СДВР), поради отнемане на всички контролни точки и към датата и часа на проверката на притежавани контролни точки .

С АУАН са иззети като доказателства – Справка ОДЧ 01 РУ-СДВР в АИС-АНД, 2 бр. регистрационни табели и Свидетелство за регистрация на МПС. С оглед така описаните факти е прието, че е извършено административно нарушение на чл. 150 от ЗДвП –

Въз основа на данните в административната преписка, ответникът по делото е издал обжалваната заповед за прилагане на ПАМ на 09.06.2025 г., като е приел, че са налице материалноправните предпоставки на чл. 171, т. 2А, б. „а“ от ЗДвП за прилагане на тази мярка, а именно „прекратяване на регистрация на МПС за срок от 6 месеца до 1 година, а именно 6 месеца.“.

В хода на съдебното производство са приети като писмени доказателства представените с жалбата, административната преписка и допълнително ангажираните от страните документи, както и изисканите от съда.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата в подадена в предвидения в чл. 149 от АПК 14- дневен преклузивен срок. Изхожда от надлежна страна – адресат на обжалвания административен акт, имаща право и интерес от обжалване, поради което се явява процесуално допустима. Това задължава съда да я разгледа по същество относно нейната основателност.

При извършената служебна проверка на законосъобразността на оспорената заповед (чл. 168, ал.1 от АПК) и на основанията, посочени в чл. 146 от АПК, съдът намира, че е издадена от компетентен орган и отговаря на изискванията за форма и съдържание на административните актове, посочени в чл. 59, ал. 1 и 2 от АПК и чл. 172, ал.1 от ЗДвП.

Съгласно чл. 172, ал.1 от ЗДвП принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1, т. 2, т. 4 и

т. 5, б. "а" се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон, съобразно тяхната компетентност. Компетентността на командир на отделение" при ОПП - СДВР, по издаване на процесната заповед произтича от Заповед № 8121з-1632 от 02.12.2021 г. на министъра на вътрешните работи, Заповед № 513з-3993 от 12.04.2024 г. и Заповед № 513з-12036 от 14.10.2025 г. на директора на СДВР, както и Удостоверение рег. № 513р-13286 от 04.02.2026 г., издадено от началник на отдел „Човешки ресурси“-СДВР.

При издаването на заповедта, с която на оспорващия е наложена ПАМ, не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Според разпоредбата на чл. 172, ал.1 от ЗДвП, ПАМ по чл. 171, т.2,2а,4, т. 5, буква „а“, т. 6 и 7 се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица.

Освен това, настоящият състав на съда намира оспорената заповед за издадена в съответствие с изискванията за форма на административните актове по смисъла на чл. 59, ал.2 от АПК, предвид направеното в същата посочване на фактическите и правни основания, послужили за издаването на заповедта, както и редът за нейното оспорване.

На следващо място, според посочената като правно основание, за прилагане на процесната ПАМ, разпоредба на чл. 171, т. 2а, б. "а" от ЗДвП, в приложима редакция, за срок от 6 месеца до една година се прекратява регистрацията на ППС на собственик, който без да е правоспособен водач, не притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него моторно превозно средство, или след като е лишен от право да управлява моторно превозно средство по съдебен или административен ред, или свидетелството му за управление е временно отнето по реда на чл. 171, т.1 или 4 или по реда на чл. 69а от Наказателно-процесуалния кодекс, както и на собственик, чието моторно превозно средство е управлявано от лице, за което са налице тези обстоятелства.

Не е спорно по делото, че на 31.10.2025 г. М. М. е управлявал лек автомобил, собственост на жалбоподателя.

Спорът по делото се отнася до това дали свидетелят М. на 31.10.2025 г. е управлявал притежаваният от оспорващия лек автомобил М. с валидно свидетелство за управление на МПС. Видно от мотивите на процесната заповед за прилагане на принудителна административна мярка, административният орган е приел, че жалбоподателят е управлявал личния си лек автомобил, след като е загубил правоспособност по реда на чл. 157, ал. 4 ЗДвП поради отнемане на всички контролни точки.

Разпоредбата на чл. 157, ал. 4 ЗДвП предвижда, че водач, на когото са отнети всички контролни точки, губи придобитата правоспособност и е длъжен да върне свидетелството за управление в съответната служба на Министерство на вътрешните работи.

За да управлява моторно превозно средство, водачът трябва да притежава СУМПС (чл. 150а, ал.1 ЗДвП), което се издава от органите на МВР при наличието на предвидените в закона условия (чл. 151 и чл. 152 ЗДвП) и удостоверява правоспособността му. Съгласно чл. 157, ал.1 ЗДвП при издаване на свидетелство за управление притежателят му получава определен брой контролни точки за отчет на извършваните нарушения. С цел ефективност на контрола по отношение на извършените нарушения законодателят е въвел максимален брой контролни точки и е предвидил отнемане на определен брой от тях за отделни нарушения. Отнемането на контролни точки е последица от извършване на нарушение и не е административнонаказателна санкция по ЗАНН. Отнемането на контролните точки става автоматично с влизане в сила на издадено наказателно постановление, а възстановяването им се извършва по нарочен ред и процедура, предвиден в чл. 158 ЗДвП. След отнемането на всички контролни точки, предвид чл. 157, ал. 4 ЗДвП, водачът губи

придобитата правоспособност и е длъжен да върне свидетелството в съответната служба на МВР. Законодателят не е разписал изрично дали следва водачът да бъде уведомен, в случай че му бъдат отнети всички точки, но следва да се отбележи, че използваната формулировка „водачът...е длъжен да върне свидетелството“ сама по себе си говори, че е необходимо компетентният орган да предприеме действия по уведомяване на конкретното лице.

Видно от приетите по делото писмени доказателства към датата на издаване на обжалваната заповед не е бил налице нарочен акт, с който да се уведоми оспорващия, че са му отнети всички контролни точки и че следва да върне СУМПС в съответната служба на МВР. Такъв акт е издаден след издаването на оспорената ПАМ на 31.10.2025 г., а именно на 06.11.2025 г. Последващото издаване на заповедта за изземване на СУМПС говори, че жалбоподателят към 31.10.2025 г. не е бил уведомен, че са му отнети всички контролни точки и че следва да върне свидетелството си, поради което до този момент управлява МПС със знанието, че е правоспособен водач. Актът, с който се изземва СУМПС, за да породи своето действие трябва да е влязъл в сила. В настоящия случай условие не е налице към датата на издаване на процесната заповед за прилагане на ПАМ, тъй като административният акт, с който се изземва СУМПС на жалбоподателя е издаден по – късно.

По тези съображения жалбата на М. В. М. е основателна и следва да бъде уважена, а обжалваната заповед да се отмени като незаконосъобразна.

При този изход на спора, следва да се уважи искането на жалбоподателя за присъждане на сторените по делото съдебно-деловодни разноски, съгласно представения списък от адв. А. Т. и следва да се осъди ответника да му ги заплати в пълен размер общо на 7,67 евро, от които 5,11 евро – внесена държавна такса и 2,56 евро – такса за заверен препис.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) № ГРАМ-2075811 от 31.10.2025 г. по чл. 171, т. 2А, б. „а“ от ЗДвП, издадена от командир отделение към 01 Районно управление при Столична дирекция на вътрешните работи.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на М. В. М., ЕГН [ЕГН] сторените по делото съдебно – деловодни разноски в размер на 7,67 (седем евро и шестдесет и седем цента) евро.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: