

Протокол

№

гр. София, 11.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 11.10.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **6283** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Д., чрез адв. О. Б. - редовно призван, се явява адв. О. Б., редовно упълномощен от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ ПРИ МВР, редовно призван, се явява гл. юрисконсулт В. Т., редовно упълномощена от днес

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила писмена молба от ответника с представени доказателства, досежно изпращане на оспорения административен акт, изложени са съображения за недопустимост на жалбата, предвид обстоятелството, че електронния адрес на който е връчена жалбата, е посочен от жалбоподателя.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото, предвид обстоятелството, че представените от ответника писмени доказателства са такива за изпращане на административния акт, но не и такива за надлежното му получаване. Доколко по делото липсват доказателства кога точно е получен въпросният административния акт на посочения имейл адрес, Съдът приема че жалбата е депозирана в срок и е допустима.

Ето защо намира че са налице предпоставките на закона за даване ход на делото.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Е. Д., чрез адв. О. Б., срещу Отказ за предоставяне на право на постоянно пребиваване в Р. България постановен от Директора на Дирекция „Миграция“ - МВР.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 24.07.2023 г. от процесуалния представител на ответника с изложено становище по жалбата, приложени писмени доказателства и пълномощно.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка, така както е представена. Към настоящия момент нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям за сведение на състава Решение на ВАС, постановено по сходни случаи. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Б.: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ, като съобрази становището на страните, намира, че следва да приеме приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и представените такива с писмена молба от 24.07.2023 г. от ответника. Намира също, че следва да приеме за сведение представеното Решение № 6358/14.06.2023 г. на ВАС.

Ето защо,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и представените такива с писмена молба от 24.07.2023 г. от ответника. На

ПРИЛАГА за сведение Решение № 6358/14.06.2023 г. на ВАС.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Моля да постановите съдебно решение, с което да отмените процесния отказ, като неправилен и незаконосъобразен. Считам, че незаконосъобразността на акта произтича от неспазването на материалноправната разпоредба на закона. В закона никъде не е посочено и не е определено понятието „неверни данни“, деклариране на неверни данни. Никъде в Закона за чужденците в Р. България не е поставено условие

изисквашо отсядане и живеене в жилището което е посочено с нотариално заверена декларация от собственик, съгласно изискванията на закона. Незаконосъобразно е в случай, че всички изисквания на закона са изпълнени, включително доказан български произход, административния орган постановява незаконосъобразен акт. Искам да отбележа че докладната записка посочена от служителят на Дирекция „Миграция“, е посочил да се приеме, че Е. Д. няма постоянен адрес на територията на Р. България, тъй като не живее на заявеният от тях постоянен адрес, нещо недопустимо с оглед на факта, че моята доверителка се намира на процедура за предоставяне на право на пребиваване, след като приключи и получи разрешение, ще започне работа съгласно изискването на закона. На следващо място искам да отбележа, че в нарушение на закона за българите живеещи извън границите на Р. България, административния орган вместо да изпълни разпоредбите на закона, да указва максимално съдействие на българите живеещи в чужбина, които са с доказан произход, той си позволява да използва и под предлог, че чужденецът не живее и не е намерен на посочения адрес и то не от него, а от собственика на предоставеното жилище те депозират този акт. На последно място считам, че така постановения акт е в противоречие и със Закона за защита от дискриминация.

Моля за присъждане на разноски, съгласно списък, който представям.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Считам, че административния орган е изследвал всички относими обстоятелства по случая и се е мотивирал, с което е доказал материалноправните предпоставки за издаване на оспорения отказ. Следва да се има предвид, че сръбската гражданка кандидатства по облекчена процедура за получаване право на постоянно пребиваване, като лице от български произход. Тази процедура не се изисква виза „D“, каквото е общото изискване за всички чужденци. В случай, че лице от български произход представи регистриран трудов договор на територията на страна, регистриран в НАП трудов договор, за минимум 6 месеца в страната, т.е. предполага се че лицето не може да отиде до посолството в страната си по произход, защото се е установило трайно на територията на страната и полага труд в по сключените трудови договори. В конкретния случай са извършени подробни проверки на обстоятелствата, относно адреса който лицето лично в заявлението си за постоянно пребиваване е посочило като адрес на който ще пребивава. Този адрес се установява, че не се обитава от чужденци, като цяло, нито от жалбоподателката в настоящото производство. Тази информация е потвърдена както от съседи, така и от полицейски инспектор който обслужва територията на [населено място], който категорично заявява че в къщата на посоченият адрес не живеят чужденци. От друга страна това се потвърждава и от справките извършени от граничен контрол, в която се установява че лицето въобще не пребивава на територията на страната, то е влязло за един ден, в който един ден е подало заявлението си за постоянно пребиваване, след което е напуснало Р. България. Другото обстоятелство което следва да бъде налице и формално са представени документи за него е именно да има сключен трудов договор за минимум 6 месеца. След направена конкретна проверка от компетентните органи, Главна инспекция то труда, се установява, че фирмата работодател „Т.Ц.М. БАУ“ ООД и по конкретно неговия собственик г-н Т. заявява, че в това дружество са назначени 31 чужди граждани в които и жалбоподателят в настоящото производство, но те никога не са полагали труд за дружеството и всъщност тези договори са

сключени само и единствено за целите да получат пребиваване, т.е. формално изпълнение на закона, което не отговаря на действителното правно положение. В тази връзка считам за абсолютно доказан извода на административния орган, станал основание за издаването на оспорения отказ, че лицето е предоставило неверни данни. В заявлението си за постоянно пребиваване по отношение на адреса на който той не пребивава, а и видно от справката, то фактически не може да пребивава защото то не е на територията на страната. На второ място по представения трудов договор, само формално отговаря на условията на закона, но не и реално да изпълнява, тъй като то няма как да престира труд за съответното дружество, а и самият собственик посочва че тя не полагат труд, никога не е полагала труд и целта на този договор е да получи пребиваване, а не реално да престира труд.

В тази връзка моля да оставите и да потвърдите издадения отказ на директора на Дирекция „Миграция“, като законосъобразен и правилен и отхвърлите жалбата като неоснователна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.51 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: