

# Протокол

№

гр. София, 07.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64  
състав**, в публично заседание на 07.06.2022 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **3235** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. К. Ц., редовно призован, не се явява и с адв.Т., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, представлява се от юрк.М., с пълномощно по делото.

СГП-редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, приложените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА и становището на ответника, с приложени писмени доказателства.

ВРЪЧИ се препис от становището на жалбоподателя.

АДВ. Т. – Поддържам жалбата. Имам доказателствени искания.

На първо място, във връзка със заявлението от 13.10.2021 година за преназначаването на друга длъжност, то е абсолютно идентично със заявлението от 07.02. Искането ми е във връзка с това, че на 13.10. заявлението представено от ответната страна съдържа текста: „съгласен“. Съгласувано е по мои данни с трима служители.

Моля да задължите ответника да представи преписката по това искане от 13.10.

Това е връзка с твърдението ни, че е налице мълчалив отказ, тъй като и до ден днешен „не“-то (отказът), което е представено с преписката, моят доверител не е бил уведомяван за произнасянето по молбата.

Считаме, че това е относимо, тъй като не-то отказът не е нито мотивиран, нито обоснован. Считаме, че това волеизявление. Считаме, че не стигнало до знанието на моя доверител.

Моля да задължите другата страна да представи доказателства каква е била процедурата за преназначаване, тъй като няма нормативен акт във връзка с тази процедура за преназначаване от държавен служител от системата на МВР в държавен служител по Закона за държавния служител.

На 13.10 има едно „да“, има ли издавана заповед? Какво се е случило след това и така или иначе не е преназначен. Във връзка с отговора на ответната страна, моля да представят доказателства във връзка с подавана молба за отпуск, разрешавана ли е отпуската и ако разрешена отпуската какъв е периода, който е ползван.

Във връзка с молбата от 13.10. и резолюция „да“ от министъра и съгласуваното от четирите директора или началници(не знам точно) - той е подал молбата за прекратяване по взаимно съгласие във връзка с преназначаването. Не мога да кажа дали има заповед за прекратяване, но е подал молба от 07.02.

ЮРК. М. - Оспорвам жалбата. Моля да приемете представените доказателства. Има издадена заповед за прекратяване на правоотношението и на нея има „да“ в резултат на това, че не е служител в министерството и няма право на преназначаване.

АДВ. Т. – Правният интерес от оспорване на заповедта за прекратяване към днешна дата за нас е мълчалив отказ. Ние не сме уведомени. Прекратяването му като МВР-служител е едно, от МВР го назначават като държавен служител по ЗМВР.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника най-късно в двумесечен срок от днес, с писмена молба, с препис за жалбоподателя да представи поисканите от него писмени документи, след което съдът ще се произнесе по приемането им, включително и по допустимостта на жалбата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.09.2022 г. от 11,50 часа, за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: