

# Протокол

гр. София, 12.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35  
състав**, в публично заседание на 12.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Мичева-Димитрова**

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **2305** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Р. В. - редовно призован, не се явява. Вместо него - адв. Г. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на СДВР – редовно призован, не се явява. Представява се от гл. юрк. М. Д. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не се представява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, тъй като страните са редовно и своевременно призовани за днешното съдебно заседание и с оглед на това

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото.

Адв. В. – Поддържам жалбата. Запознат съм с изпратените от ответника писмени

доказателства, съдържащи се в административната преписка, и моля да се приемат. По отношение на доказателствените искания по т. 1, 2 и 3, доказателствените искания в писмената молба се съдържат в административната преписка и се отказвам от тях, както се отказвам и от доказателственото искане, съдържащо се в т.5.

По т.4 и с оглед попълване на административната преписка в цялост моля, да задължите ответника да представи изготвената ежедневна форма на отчет - т.4 от доказателственото искане, доколкото на лист 110 в административната преписка, стр.32 от изготвената справка за резултат от извършена проверка е цитирано, че към проверката са присъединени като доказателства ежедневна форма на отчет на младши автоконтрольор В. А. В. за 03.06.22 г., както и моля да задължите ответника да представи копие на изготвения фиш за констатирано нарушение от въпросния водач на тази дата, както е цитирано на л.110. Допълнително моля да приемете като допустимо заверено копие на заповед за наложено дисциплинарно наказание на прекия ръководител на жалбоподателя.

Юрк. Д. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Не възразявам да се уважат доказателствените искания на жалбоподателя и моля да се пристъпи към разпит на свидетеля, който той е довел.

СЪДЪТ като взе предвид становищата на страните

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото представените такива с административната преписка, както и представената с жалбата Заповед № 513з-183/09.01.2023 г.

УКАЗВА на ответника, че следва най-късно до следващото СЗ да представи по делото документа по т.4 от жалбата, както и фиш серия GT №1293556/03.06.22 г., съставен от жалбоподателя В. Р. В..

Адв. В. – Представям удостоверение за компетентност на органа, издал оспорения акт.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното от ответника удостоверение рег. № 513р-15520/09.02.23 г.

ПРИСТЪПВА към разпит на доведения от жалбоподателя свидетел.

СЪДЪТ въведе свидетеля в залата и сне самоличността му, както следва:

З. Н. Х. - 43 г., българин, български гражданин, с висше образование, неосъждан, без родство със страните. Работи като младши автоконтрольор С..

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

На въпроси на адв. В., свидетелят каза – Познавам В. Р. В.. Колеги сме с него. Запознат съм, че по отношение на колегата е правена дисциплинарна проверка по случая на г-н С.. На 03.06.22 г. беше проверката. На тази дата бяхме извикани от екип на С.-СДВР за съдействие, на бул. Х. Б.. Като пристигнахме на място установихме лице, което беше извършило нарушение, изразяващо се в това, че управляваше автомобил, който не беше преминал през ГТП. Нарушителят беше С.. Колегата В. състави фиш за нарушението и продължихме по маршрута. Както към датата 03.06.22 г., така и към настоящия момент, в продължение на целия времеви период, ние служителите от МВР нямаме достъп до системата Е. Р., която дава възможност да се

прави проверка на чуждестранни СУМПС. Такава проверка може да се извърши от дежурния офицер, който е на смяна в ПП и то само в рамките на работния ден, т.е. тъй като той не работи 24/7, а е на 8-часов работен ден, а също и в ГДНП в рамките на работния ден между 08.30 и 17.30 ч. Съгласно ЗДвП СУМПС, издадени в Ш. и държавите-членки на ЕС важат за територията на Б. без да е необходимо да се преминават през никакви допълнителни процедури. По време на работа нямаме достъп до АИС „Граничен контрол“. Такъв достъп имат само в ОДЧ. Не ми е известно да има заповед или нормативен акт, който да задължава служителите на ПП при извършване на проверка на лице, притежаващо чуждестранно СУМПС, да извършват и проверка в АИС „Граничен контрол“. Не ми е известно, а и не сме длъжни да преминаваме курс за разпознаване и откриване на неистински официални документи по конкретни белези и специфики на материалния носител. Спомням си, че след катастрофата с колата на С., колегата В., а и останалите колеги коментираха, че най-вероятно във всички случаи когато се касае за проверки на лицето С. ще бъдат наложени дисциплинарни наказания, тъй като министърът на МВР е направил изявление в този смисъл по Б., още преди да бъде наложено и конкретното наказание.

Адв. В. - Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. Д., свидетелят каза – По време на проверката са извършени проверки и на водача и на МПС. Такава проверка беше извършена и от колегите преди нас, а и от нас. Още по време на проверката колегата В. сподели, че е констатирал, че водачът С. управлява МПС, което не е преминало ГТП. Проверката в РСОД се извършва по ЕГН на водача. Такава проверка е направил и колегата В., тъй като за да се състави фиш, какъвто в случая е съставен, следва да се въведе ЕГН, за да се генерира електронния формуляр. Когато се направи проверка в тази система се вижда дали водачът има валидно СУМПС, но това се отнася само за българските свидетелства. Когато лицето притежава чуждестранно СУМПС, такава справка не може да бъде направена, съответно не може да се установят тези данни за правоспособност. Не знам дали колегата В. е правил проверка в ОДЧ относно водача, но тъй като нарушението беше установено в 23.00 ч., най-вероятно такава проверка не е правена. Както казах по-горе, тя може да бъде направена в рамките на нормалния работен ден от 08.30 до 17.30 ч. Не знам дали е докладвано в ОДЧ за извършената проверка, но няма и такава практика.

Юрк. Д. - Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси, освободи свидетеля от залата.

Адв. В. - Моля да задължите ответника да представи информация към 03.06.22 г. ОДЦ на отдел „ПП“ - СДВР и всички служители, разполагали ли са с официален достъп и с програмата Е. Р. за информационен обмен на валидност на издавани чуждестранни свидетелства на държави-членки на ЕС. Считам, че към момента в материалите в административната преписка не се съдържат доказателства, от които да се установи оперативните дежурни на отдел „ПП“ имали ли са пряк достъп до тази система в ОДЦ, конкретно с новата структура на Отдел „ПП“ – това звено следва да е дежурен център.

Юрк. Д. - Не възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи поисканата в днешното СЗ информация от жалбоподателя. Същата следва да бъде представена най-късно до следващото съдебно заседание.

Предвид направените доказателствени искания, Съдът счита, че делото следва да бъде отложено за друга дата и час и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.05.23 г. – 13.35 ч., за която дата и час страните се уведомиха, призовки няма да получават.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: