

Протокол

№

гр. София, 22.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в публично заседание на 22.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5172** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ф. Г. Г. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Л. с пълномощно по делото на лист 15.

ОТВЕТНИКЪТ – „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от юриск. М., която представя пълномощно.

Юриск. М.: Представям ново пълномощно, тъй като има промяна в регистрацията на дружеството в търговския регистър, а именно от „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД в „ЕОС МАТРИКС“ ЕАД.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила по делото на 29.12.2025 г. за правната форма на ответника.

СЪДЪТ, като взе предвид постъпилата молба и днес представеното пълномощно от ответника,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА промяна в записаната по делото правна форма на дружеството, като в списъка за

призоваване ответникът следва да се посочи като „ЕОС МАТРИКС“ ЕАД, вместо „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД.

Юриск. М.: Представям уведомително писмо от изпълнителния директор с копие за ответната страна, с което се препотвърждават действията на автора на оспореното писмо. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. Л.: Не се противопоставям да се приеме. Със същото се потвърждава извършеното становище и полагането на подпис за дружеството от страна на длъжностното лице по защита на личните данни – Д. Б.. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото уведомително писмо от изпълнителния директор на „ЕОС МАТРИКС“ ЕАД, представено днес от процесуалния представител на дружеството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Л.: Моля да постановите решение, с което уважите административната жалба, респективно отмените процесните становища и писмо от издателя. В случая е безспорно установено отпадането на правния интерес относно подаване на информация по отношение жалбоподателя в Централния кредитен регистър, доколкото се касае за отдавна погасени по давност вземания. Релевираното възражение за давност само по себе си представлявайки отрицателен факт не подлежи на доказване от страна на жалбоподателя, а ответното дружество би следвало ако имаше аргументи за спиране или прекъсване на погасителната давност, да посочи доказателства за това.

Считам, че не следва да се приеме аргументът, че давността като институт на гражданското право следва непременно да бъде установена със съдебен акт в рамките на производството по КПК. Административният съд по силата и на препащащи норми в това число чл. 144 АПК не е лишен от възможността да прилага института на погасителната давност и да прави правни изводи в тази насока, поради което моля да уважите жалбата. Претендирам разноски. Представям списък на разноските. Не представям копие за ответната страна. Адвокатският хонорар е 575 лева.

Юриск. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, поради следното: давността, не може инцидентно да се решава в административния процес. Това вече е константна практика на ВАС. Имаме решение № 13165/17.12.2025 г. по административно дело №

7617/2025 г. на ВАС, където те заключват, че при условие че има спор между страните няма сила на присъдено нещо, а именно доказана давност от жалбоподателя, т.е. администраторът на лични данни има право да обработва тези лични данни от установяването на давността в рамките на гражданско производство, поради което не считам, че този аргумент, че административният съд трябва да изझे функциите на гражданско производство е законосъобразен, поради което моля да отхвърлите жалбата и да постановите решение, с което да оставите в сила издаденото от нас становище, че законосъобразно сме отказали безвъзвратно да заличим всички идентификационни данни на физическото лице жалбоподател.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение в рамките на минималния по Наредбата размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: