

# Протокол

№

гр. София, 07.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 07.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Христо Минев**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **8940** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:10 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: редовно призован, представлява се от адвокат П. Т.-С., редовно упълномощена отпреди с пълномощно на лист 10 по делото и приета от съда от днес.

Ответникът - директорът на Териториална дирекция „Митница Б.“ в Агенция Митници: редовно призован, не се явява и не се представлява.

На 04.03.2022 година на електронния адрес на съда е постъпило становище с вх.№ 8196, изпратено от ответника за даване ход на делото в отсъствие на негов представител.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Адвокат С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА постъпило на електронния адрес на съда на 04.03.2022 година становище с вх.№ 8196, изпратено от ответника чрез юрисконсулт Л. с приложено пълномощно. В докладваното становище ответникът заявява, че жалбата е допустима, но неоснователна; заявява, че поддържа изцяло становището изразено в административната преписка, като изразява становище по предмета на жалбата; прави доказателствено искане за допускане на един свидетел, а именно Е. П. – лицето, извършило изследването; в случай, че съдът допусне исканата с жалбата съдебно-техническа експертиза, моли да бъде поставен допълнителния въпрос, формулиран в представено становище, за което СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че няма такова приложено по делото; прави искане да бъде дадена възможност за изразяване на становище в случай, че жалбоподателят представи нови доказателства, направи доказателствени искания или постави допълнителни задачи; прави искане за спиране на производството по делото и отправяне на преюдициални въпроси към Съда на Европейския съюз, като за целта представя нарочна молба с формулирани въпроси. СЪДЪТ ЗАПОЗНА адвокат С. с днес докладваното становище и молба към него.

Адвокат С.: Моля да оставите без уважение искането за спиране на делото и отправяне на преюдициално запитване, тъй като считам, че не са налице предпоставките за това. Считам, че в настоящия случай поставените от Териториална дирекция Митница Б. въпроси касаят единствено съществуването на конкретния правен спор. По формулираните въпроси относно тарифното класиране на стоките посредством американския стандарт категорично са такива по съществуването на настоящия спор. Американският стандарт не представлява стандартизиран метод за изследване, поради което считам, че същият не може да даде отговор за правилното тарифно класиране на стоките. Отделно от това в така формулираните въпроси не се сочи конкретна разпоредба, която да е неясна и да е необходимо нейното тълкуване.

С оглед становището на страните съдът намира, че направеното от ответната страна искане за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз следва да бъде оставено без уважение. На първо място това е така защото не е допустимо пред Съда на Европейския съюз да се поставят въпроси, които са технически, а именно как да се класира определена позиция в Комбинираната номенклатура, както и не е допустимо да се поставя въпрос следва ли резултатите от митническо лабораторно изследване по определен метод да е определена консистенция на процесната стока, като се има предвид, че за доказване на тази стока няма изрично посочени методи в текста на Комбинираната номенклатура. В този смисъл съдът намира за основателни аргументите на процесуалния представител на жалбоподателя, че не се сочи конкретна разпоредба от съюзното законодателство, която да е неясна и да предполага тълкуване.

Така мотивиран  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника на основание чл. 267, § 2 от

Договора на функционирането на Европейския съюз и чл. 144 от АПК във връзка с чл. 628 от ГПК и на основание чл. 631 от ГПК за отправяне на преюдициално запитване към Съда на Европейския съюз по три въпроса, формулирани в днес докладвана молба и за спиране на производството по настоящото дело.

Адвокат С.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Поддържам искането за допускане на съдебно-техническа експертиза, като моля въпросите, които сме формулирали в жалбата да бъдат заменени с въпроси, които представяме в днешното съдебно заседание формулирани в нарочна молба, тъй като са по-конкретни и вещото лице ще даде по-точни отговори. По направеното искане за допускане в качеството на свидетел на Е. П. – лаборантката, която е изпитвала пробата в Митническата лаборатория – моля да оставите това искане без уважение и да не допускате госпожа П. до разпит, по няколко съображения, а именно: първо - лабораторията на Агенция Митници не е акредитирана лаборатория за извършване на подобен тип изследване; второ - тъй като американският стандарт не представлява утвърден и стандартизиран метод; трето – тъй като това изследване по никакъв начин не може да допринесе за изясняване на правилното класиране на стоката. На този етап няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

**ДОПУСКА** съдебно-техническа експертиза със задачите посочени от жалбоподателя в молба от днешното съдебно заседание (лист 147 по делото).

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за изготвяне на експертизата в размер на 400,00 лв. (четиристотин лева) вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 7-дневен срок считано от днес, за което по делото следва да бъдат представени доказателства.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице по допуснатата съдебно-техническа експертиза професор доктор М. Д. З., телефон за връзка: [ЕГН].

Относно искането на ответника за допускане на допълнителен въпрос към експертизата **СЪДЪТ КОНСТАТИРА**, че такъв въпрос не е формулиран надлежно към настоящия момент, доколкото по делото не е представено описаното в съпроводителното писмо по делото становище на административния орган, а такъв въпрос не е формулиран в днес депозираното становище на ответника.

**СЪДЪТ** намира, че следва да бъде оставено без уважение, тъй като служителят Е. П. е изложила установеното от нея в представената по делото ведно с административната преписка експертиза, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответника за допускане на един свидетел при

режим на довеждане, а именно лицето Е. П., която е извършила изследването на пробата от процесната стока.

За събиране на допуснатите доказателства,  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 30.05.2022 година от 14:10 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен от днес чрез своя процесуален представител, ответникът – уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице проф.М. З. след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: