

РЕШЕНИЕ

№ 2839

гр. София, 26.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **729** по описа за **2024** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Д. Д. Н., чрез адвокат О. И. Б. срещу Решение № 5715/10.12.2023 г. постановено по анд. № 8860/2023 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 97–ми състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 11-01-893/10.05.2023 г., издадено от директора на Агенция за държавна финансова инспекция, с което на касатора е наложена глоба в размер на 5 000 лева на основание чл. 253, ал. 1, вр. с чл. 261, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), за нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 2 от ЗОП.

Касаторът развива съображения за неправилност, незаконосъобразност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен в нарушение на административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби. Счита, че са нарушени нормите на чл. 42, ал.1, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, тъй като е налице противоречие между описанието на нарушението в АУАН и НП, както и обстоятелствата при които е било извършено нарушението. Искането до съда е за отмяна на решението на СРС и отмяна на НП, алтернативно делото да бъде върнато за разглеждане от друг състав на СРС.

В съдебното заседание, касаторът, чрез адвокат Б., поддържа жалбата. Представя

писмена защита, претендира присъждане на разноските по делото.

Ответникът по касация, чрез процесуалния си представител, оспорва касационната жалба и моли съда да остави в сила решението на СРС като законосъобразно и постановено при спазване на процесуалните правила. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, в случай, че е прекомерно.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за правилност и законосъобразност на решението на СРС.

Административен съд София – град, XXV касационен състав, след като обсъди приложените по делото доказателства, в контекста на становището на страните и релевираните касационни основания, съобразно правомощията си по чл.218 от АПК, прие за установено от фактическа и правна страна:

Депозираната касационна жалба е процесуално допустима - подадена е в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащ на оспорване съдебен акт.

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови решението си, Районният съд, анализирайки събраните в хода на съдебното производство гласни доказателствени средства и писмени доказателства е установил от фактическа страна следното: в следствие на извършена документална проверка от служители на АДФИ относно обществена поръчка с предмет „Услуги по почистване и хигиенизиране на сградния фонд на АЗ“, било установено, че на 27.01.2021 г. в [населено място], в Агенция по заетостта публичен възложител по чл. 5, ал. 2, т. 12 от ЗОП, с решение от 27.01.2021 г. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка, с предмет „Услуги по почистване и хигиенизиране на сградния фонд на АЗ, е открил процедура за възлагане на обществената поръчка, която е била вписана в регистъра на обществените поръчки с прогнозна стойност 1 860 000,00 лв. без ДДС. С решение от 27.01.2021 г. Н. е одобрил обявлението за поръчката и документацията за участие, в която съгл. чл. 31, ал. 1 от ЗОП се съдържа методика за определяне на комплексната оценка на офертите. В нея било посочено, че тя съдържа указания за определяне на комплексна оценка за всяка оферта, както и указания за определяне на оценка за всеки показател, като офертата получила най – голям брой точки се класира първа. Посочена била и формулата по която се формира комплексната оценка, както и какво задължително следва да съдържа техническото предложение, като са били включени и три допълнителни обстоятелства. В посоченото в т. 3 обстоятелство, е посочена система от мерки за предотвратяване настъпването и преодоляването на последици на предварително дефинираните от възложителя рискове, които могат да възникнат при изпълнението на договора, които са описани като съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката, без да се завишава нейната стойност създава, предпоставки за необоснован субективизъм при извършване на преценката дали е изпълнено допълнителното обстоятелство, в нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 2 от ЗОП.

С оглед на констатираното от проверката контролните лица съставили акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 11-01-893/11.11.2022 г., въз основа на който било издадено обжалваното наказателно постановление.

Въз основа на тази фактическа обстановка въззивният съд е приел, че законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на

касатора, като наложеното наказание съответства на тежестта на извършеното нарушение.

Настоящият състав намира оспореното решение за валидно, допустимо, по същество – за правилно.

Не е спорно, че към 27.01.2021 г. касаторът Н. е имал качеството на публичен възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал.2, т. 12 от ЗОП. Предметът на обществената поръчка е „Услуги по почистване и хигиенизиране на сградния фонд на Агенция по заетостта“, както и обстоятелството, че е посочена методика за оценяване по критерий „оптимално съотношение качество – цена“ по чл. 70, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП.

Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 7, т. 2 посоченият в методиката начин за определяне на оценката по всеки показател трябва да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите. Разпоредбите на ЗОП не позволяват примерно посочване на показателите, на които да отговарят кандидатите в обществени поръчки. Показателите следва да са със стриктно формулирано съдържание, като бъдат определени точни указания за оценяването, с оглед възможността за определяне степента на съответствие на офертата с изискванията за изпълнение на предмета на поръчката. Методиката следва да съдържа показатели за оценка, които не водят до субективна преценка от страна на комисията и да съдържат ясни указания относно обстоятелствата, съдържащи се в офертите, които ще подлежат на оценка. Всеки участник следва да има възможност да се запознае с параметрите, които ще се оценяват и съответно ще доведат до подготвяне на икономически най-добро предложение за възложителя. Във вр. с това е недопустимо залагане на показатели в методиката за оценка, от които не става ясно по какъв начин участниците следва да подготвят своите предложения, за да могат да бъдат оценени с максимален брой точки по този показател, съответно как ще се извършва определянето на оценките от комисията за провеждане на процедурата и въз основа преценката на кои конкретни параметри в офертите ще се присъжда съответния брой точки.

Настоящият състав на АССГ споделя мотивите на СРС, че така заложените една от трите допълнителни обстоятелства в методиката, а именно т. 3 „Посочена е система от мерки за предотвратяване настъпването и преодоляване на последиците на предварително дефинираните от възложителя рискове, които могат да възникнат при изпълнението на договора, които са описани като съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката, без да се повишава нейната стойност“ са в нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 2 от ЗОП. Това е така, защото не се дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите и не осигурява възможност на кандидатите и участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на крайната оценка. Обратно на релевираните в касационната жалба оплаквания за нарушение на чл. 42, ал. 1, т. 4 и чл. 57, ал.1, т. 5 от ЗАНН, съдът счита че АУАН и издаденото въз основа на него НП са издадени от компетентен орган. АУАН съдържа всички изискуеми съгласно чл. 42 ЗАНН реквизити: посочени са фактическите обстоятелства, при които е извършено нарушението, отразено е кои нормативни правила са нарушени. В съответствие с изискването на чл. 42, т. 5 ЗАНН е посочена нормата, която е нарушена – чл. 70, ал. 7, т. 2 ЗОП, посочена е и санкционната разпоредба – чл. 253, ал. 1, вр. с чл. 261, ал. 2 от ЗОП.

По отношение на санкцията „глоба“ в размер на 5000 лв. същата е наложена в минимален размер, поради което е и правилно определена.

Правилни са и изводите на първоинстанционния съд за липса на предпоставките предпоставките по чл. 28, б. "а" от ЗАНН, доколкото извършеното нарушение е типично за вида си и не се установяват изключителни или многобройни смекчаващи обстоятелства.

Предвид изложеното, съдът намира, че не са налице сочените в касационната жалба основания за отмяна на обжалваното решение и същото следва да бъде оставено в сила като валидно, допустимо и правилно.

При този изход на спора, на основание чл. 63д, ал. 1 и ал. 4 ЗАНН, касаторът следва да бъде осъден да заплати на АДФИ разноски за касационната инстанция в размер на 100 лв., представляващи юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ и чл. 37 от Закона за правната помощ.

Водим от горното, Административен съд София-град, XXV касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5715/10.12.2023 г. постановено по анд. № 8860/2023 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 97–ми състав.

ОСЪЖДА Д. Д. Н., да заплати на Агенцията за държавна финансова инспекция юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Решение е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: