

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 24.08.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 24.08.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **7850** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-чл. 178 АПК, във връзка с чл. 146 ЗУТ.

Производството по делото е образувано по подадена жалба от [фирма], със седалище в [населено място] и [фирма], със седалище в [населено място] и двамата чрез пълномощника си адв. П. срещу писмо рег. № РЛЦ20-ТД26-2247/6/30.06.2021 г., издадено от главния архитект на СО, район Л., обективиращо отказ за съгласуване и одобряване на инвестиционни проекти за обект „Многофамилна жилищна сграда с офис, магазин, подземни гаражи и ограда с дължина от 58,34 м.“, намираща се в ПИ с идентификатор 68134.900.878, УПИ I-303, кв. 242Б, м. Л. I-ва част по плана на [населено място], район Л., ел. Г. пътник № 33.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на процесното писмо. Посочва, че двамата жалбоподатели са собственици на ПИ с идентификатор 68134.900.878, УПИ I-303, кв. 242Б, м. Л. I-ва част по плана на [населено място] и като такива са подали заявление за одобряване на инвестиционни проекти, придружено с комплексен доклад за положителната оценка да съответствието на проектната документация. Нито в 14-дневния срок, нито шест месеца след това, ответния орган се е произнесъл по заявлението. Поради това е подадена жалба до ДНСК и до главния архитект на СО. От ДНСК узнали, че е издадено писмо рег. № РЛЦ20-ТД26-2247/6/30.06.2021 г., с което се отказва съгласуването и одобряването на проекта. Изложеното в писмото относно неспазване на изискванията за отстояния, съгласно издадена виза за проектиране са неправилни, тъй като за строежа, който е предвиден да се изгради не е задължително издаването на виза, а издадената такава не отговаря на предвижданията на действащия ПУП-ПЗ за имота. Проектната документация от своя страна отговаря на изискванията на ПУП, като заповедта, с която е одобрен действащия ПУП, е потвърдена от съда. В решението на АССГ изрично е посочено, че са спазени изискванията за разстояния на бъдещото строителство в имота към уличната регулация, както и към съседните имоти и сгради,

вкл. и през улица. Несъстоятелно е посоченото в писмото, че е налично възражение от други заинтересовани лица, тъй като такива не са налице в процедурата по одобряване на инвестиционни проекти, а и с оглед установеното в решението на АССГ. Неотносимо е посоченото в писмото, че не е приложена уличната регулация, тъй като от една страна проекта е внесен преди измененията в ЗУТ, а от друга изискването за приложена улична регулация касае издаване на разрешение за строеж, а не и одобряване на инвестиционни проекти. Също така посочват, че РЗП на сградата е изчислена съобразно площта на УПИ I-303 от 630 кв.м. и максимално допустимия кинт за имота е 2,5. Невярно е, че не е бил приложен проекта на електронен носител, тъй като проекта е приложен на диск. Моли за отмяна на писмото. Претендира разности.

Към жалбата са представени писмени документи, които моли да бъдат приети.

С жалбата е направено доказателствено искане за допускане на СТЕ с поставени в жалбата въпроса.

Отвратната страна – главен архитект на СО, е депозирала административната преписка относно оспореното писмо.

Представено е становище по жалбата, с което оспорва жалбата като недопустима и неоснователна. Относно допустимостта на жалбата посочва, че оспореното писмо в същност не представлява отказ за одобряване на инвестиционните проекти, а са посочени няколко отстраними недостатъка. Липсва волеизявление по чл. 146 ЗУТ. По основателността на жалбата посочва, че внесения проект е значително под нормативно установеното в чл. 32, ал.1 ЗУТ. Визата също така е издадена по искане на възложителите, а не служебно от органа. Органът не е обвързан с комплексния доклад, тъй като главният архитект носи отговорността за законосъобразност на одобрените от него актове. Неправилно жалбоподателите са възприели, че неприлагането на уличната регулация е пречка за одобрението. Посочва, че не е приложена регулацията по отношение на самия УПИ I-303, което било действителна пречка за одобряване на инвестиционния проект. Също така коефициентът на интензивност на застрояване в проекта не е изчислен въз основа на действителната квадратура на УПИ I-303. Посочва, че не е приложима разпоредбата на чл. 32, ал.3 ЗУТ, тъй като сградата няма нежилищни етажи. Също така уточнява, че УПИ I-303 от кв.242б е част от предмета на висящо административно производство по изработване и одобряване на ПРЗ. Моли за оставяне на жалбата без разглеждане, алтернативно без уважение.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу писмо обективизиращо отказ за съгласуване и одобряване на инвестиционни проекти за имот в [населено място] е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесното писмо, тъй като с него се засягат негови права и законни интереси, доколкото жалбоподателят е подал искането за одобряване. Жалбата е подадена в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което се представиха доказателства по делото.

Съдът намира, че оспореното в настоящия процес писмо притежава белезите на индивидуален административен акт, тъй като е издадено от орган власт в кръга на неговите правомощия, във връзка с подадена заявление за одобряване. Същевременно

ако с писмото се дават указания за отстраняване на нередовности, то това следва да бъде изрично записано. С писмото се констатира нередовности по подадения за одобрение проект, като не е изрично посочено, че се предоставя срок за отстраняването им. Напротив, единствено са посочени недостатъците на проекта без каквото и да е волеизявление на органа след това, дали за предоставяне на срок и указания, или за одобряване или за отказ от одобряване. Това означава, че при констатирани недостатъци и непредоставен срок за отстраняване и липса на дадени указания, преписката следва да се счита приключила с това писмо, което пък от своя страна означава, че същото обективира отказ за одобряване на проекта. Поради изложеното жалбата е допустима, насочена срещу годен за оспорване индивидуален административен акт.

Приложените към жалбата, както и приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Направеното доказателствено искане за допускане на СТЕ е основателно, като следва да се назначи вещо лице.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: [фирма], със седалище в [населено място] и [фирма] също със седалище в [населено място], които да бъдат призовани на адреса на адв. П., посочен по делото.

2. Ответник: главен архитект на СО, район Л..

УКАЗВА на жалбоподателите, че е в тяхна тежест да докажат обстоятелствата, от които черпят благоприятни правни последици като посочат и представят конкретни доказателства във връзка с твърденията си, а именно следва да докажат и представи доказателства за това, че представения за одобрение проект съответства на изискванията на закона, че са спазени отстоянията, разписани в ЗУТ, уличната регулация за УПИ I-303, кв. 2426 е приложена, както и че са спазени изискванията за кинт.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания за издаването на обжалвания акт, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването му, в това число, че същия е издаден от компетентен орган с правомощия за издаването му и, че е спазена процедурата по издаване на писмото, че са налице законосъобразни предпоставки за отказ за одобряване на проекта.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ДОПУСКА изготвянето на СТЕ, вещото лице по която, след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите проверки в съответните служби и оглед на място да отговори на въпросите, поставени в жалбата.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Е. Х. Т., [населено място]-1404, [жк], ул. Х. гора, [жилищен адрес] тел. 859 38 67, 0887 606 7xx, със специалност: Архитектура.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 400 (четиристотин) лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщаването, по сметката на Административен съд София град: BG04 BNBG 9661 3300 1783 01, BIC код BNBGBGSD, БНБ – ЦУ, като в същия срок следва да представи и вноската бележка по делото.

УКАЗВА на вещото лице, че съгласно чл.196, ал.3 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) е длъжно незабавно да съобщи на съда, ако за него е налице някое от основанията за отстраняване по чл.22, ал.1 ГПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се призове след внасяне на депозита.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 21.10.2021 г. от 09.50 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: