

Протокол

№

гр. София, 18.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 18.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **11534** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Г. К., уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, вместо него се явява адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – изпълнителният директор на Българска агенция за безопасност на храните, редовно призван, изпраща представител юрк. П. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 11.03.2013 г. от юрк. П., към която е приложено заверено копие от Заповед № РД-1159 от 16.03.2011 г. на изпълнителния директор на БАБХ и е приложен 1 бр. диск, на който е записано интервю с оспорващия.

СЪДЪТ констатира, че представените от ответника доказателства с молба от 24.01.2013 г. са надлежно заверени за вярност с оригинала.

АДВ. П. – Запознах се с всички доказателства по делото. Да се приемат. Запознах се и със заповедта, представена допълнително с молбата. Да се приеме. По отношение на диска, не знам какво съдържа и не мога да кажа дали да се приеме. Искях да кажа, че когато се запознавах с доказателствата по делото, установих, че в заповедта за налагане на дисциплинарното наказание, на л. 3 от самата заповед, както и в протокола от 15.10.2012 г. на второто заседание на дисциплинарния съвет по дело №

26/2012 г. е написана друга длъжност, която моят доверител не заема. Там е написано, че той е главен инспектор в отдел „Здравеопазване на животните”. В този протокол от второто заседание на дисциплинарния съвет е написано, че е инспектор в [община]. С оглед на това, този дефект би трябвало да се изправи. По отношение на доказателствените искания, по никакъв начин досега не са представени документи, въз основа на каква заповед или друг акт моят доверител е изпратен да контролира обект, който е свързан с дейността, посочена по отношение здравеопазването на животните, но в никакъв случай с длъжността, която той заема като главен инспектор „Контрол по храните”. И след като той е в района на [населено място] и там изпълнява своите задължения, как се е озовал в К. регион? Нямам друго по доказателствата. Нямам доказателствени искания. Считам, че въпросът е правен и следва да го решим по същество.

ЮРК. П. – Искам да представя като доказателство в днешното съдебно заседание длъжностната характеристика на директора на ОДБХ - Х., както и неговата заповед, че той е директор. То е във връзка с това, че в т. 13 от тази длъжностна характеристика е записано, че контролира и координира дейността на служителите от ОДБХ, изготвя предложения до изпълнителния директор на БАБХ за търсене на административна отговорност при констатиране на извършени нарушения на трудовата и професионална дисциплина. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. П. – Представям списък за разnosки.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени от ответника с молба от 24.01.2013 г., представляващи преписката по оспорения акт.

ПРИЕМА представената Заповед № РД 11-59/16.03.2011 г., с молба от юрк. П. от 11.03.2013 г.

НЕ ПРИЕМА приложеното с молбата от 11.03.2013 г. CD устройство – компактдиск, тъй като същото представлява по вида си веществено доказателство, по делото не са налице данни и същото не е събрано по съответния ред. Същевременно, не са налице технически възможности страните и съдът да се запознаят едновременно със съдържанието му и да вземат становище по него.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание доказателства от юрк. П., а именно: длъжностна характеристика и заповед № ОСПД-2217/31.07.2012 г.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Считам, че наложеното на моя доверител дисциплинарно наказание е неправилно наложено. При издаване на заповедта има съществено нарушение на материалния закон и правилата по налагане на дисциплинарно наказание от този род по ЗДСл. По никакъв начин не се установи, че моят доверител е извършил нарушение на служебните си задължения. Това, което се опитват да твърдят, че е дал някакво интервю, няма характер на такова. Нарушава се смисъла на закона, като се използва една разпоредба, за да се ограничи правото на всеки човек да изразява свое лично

мнение. В този смисъл моля, по съображенията, подробно изложени в жалбата до съда, както и да ми дадете възможност да изготвя писмени бележки, да отмените заповедта и да присъдите на моя доверител направените по делото разноски.

ЮРК. П. – Моля да оставите в сила издадената заповед на изпълнителния директор № НК-26 от 25.10.2012 г., с която на д-р И. Г. К. - главен инспектор в отдел „Контрол на храните” при ОДБХ – Х. е наложено дисциплинарно наказание - понижение в по-долен ранг за срок от една година по реда на чл. 90, ал. 1, т. 4 от ЗДСл. При издаването на заповедта е спазена цялата процедура във връзка с образуваното дисциплинарно производство срещу него. Моля да отхвърлите подадената жалба като неоснователна, а мотивите в нея, като недоказани. Моля за юрисконсултско възнаграждение и за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.32 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: