

# Протокол

№

гр. София, 14.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43**  
**състав**, в публично заседание на 14.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **1034** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т Б А Б. ЕАД ЧРЕЗ ПЪЛНОМОЩНИК Д. И. М., РЪКОВОДИТЕЛ ОТДЕЛ "СЪБИРАЕМОСТ НА М. И УПРАВЛЕНИЕ НА АКТИВИ" – редовно призван, представлява се от Д. М. с юридическо образование, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП - С. – редовно призван, се представлява от юрк. Й., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

Юрк. М. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям Разпореждане за присъединяване изх.№ С200022-151-0000037/23.10.2020 г., както и потвърждение от публичния изпълнител, че е влязло в сила. Поддържам направените в жалбата доказателствени искания. По делото е приложено само едно разпределение от НАП. Другите две не са приложени по делото.

Юрк. Й. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Другите две разпределения, не са приложени, тъй като те касаят публичния длъжник [фирма]. Това е данъчно осигурителна информация, тъй като там се отнася само и единствено за неговите задължения. Ние сме приложили само разпореждането за разпределение, в което се разпределя сума в полза на [фирма]. Длъжникът [фирма], не е страна в

това производство и няма как да ги предоставим.

Юрк. М. – Спорът е по отношение на това дали НАП надлежно са изпълнили разпоредбите на закона по отношение на тяхната привилегия по реда на ДОПК и затова искам да бъдат приложени.

Юрк. Й. – Възражявам. Вие не сте обжалвали разпореждането, с което във ваша полза са разпределени сумите и към онзи момент, не сте имали претенции, че сме дерогирали вашите права, т.е. съгласните сте със сумата, която е разпределена и сте напълно удовлетворени. Това разпореждане се обжалва от страна на публичния длъжник. По това разпореждане имаме засегнати, както ипотекарния кредитор така и публичния длъжник. Представям една кореспонденция от страна на публичния изпълнител към отдел „Администриране на плащанията“ към ТД на НАП С., с която Ви уведомява, че е издал разпореждане за разпределение на сумите, но същото е обжалвано от страна на публичния длъжник. В момента има висящо дело и това е отбелязано в решението.

Юрк. М. – Ние не спорим за разпределенията и реда за записване на привилегиите. Ние спорим, че с погасяването на задълженията дерогирате разпределението.

Юрк. Й. – НАП е публичен вискател по това изпълнително дело и ако всички действия на публичния изпълнител бъдат отменени, НАП ще възстанови тези суми. Но ако всички действия на публичния изпълнител не бъдат отменени, сумата, която ние сме превели, няма механизъм, по който да ни върнете тази сума.

Юрк. М. – Няма жалба, която да спира изпълнението. Не може НАП да погасява собствените си задължения, а да не превежда такива. Имате вътрешна процедура, която моля да приложите към делото, защото не се знае дали е утвърдена процедура.

Юрк. Й. – Разпределението на суми, не е част от принудителното изпълнение. Няма как да следваме нормата на чл.266, ал.4 ДОПК.

Юрк. М. – Представям списък по чл.80 ГПК.

СЪДЪТ, по доказателствата,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с жалбата, с административната преписка и в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на ССчЕ със задачи, формулирани в жалбата.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА за назначаване на вещо лице след внасяне на депозит.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 09.06.2021 г. от 10:40 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след определянето му от съда.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от протокола на процесуалния представител на жалбоподателя на посочената в жалбата електронна поща.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: