

Протокол

№

гр. София, 23.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 23.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **2867** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ГРАЖДАНСКА ВЪЗДУХОПЛАВАТЕЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ“ – редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, ведно с постъпилите доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор от ответника, с вх. на АССГ № 18040/16. 05. 2022 г.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Моля да се приемат представените доказателства

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената административна преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилия писмен отговор от ответника, с вх. на АССГ № 18040/16. 05. 2022 г.

ЮРК. К.: Направила съм искане за разпит на свидетел при режим на довеждане, който водим и моля да бъде разпитан. С него искаме да установим действията, които е предприел инспекторът. В жалбата има твърдение за часовете, в които е проведена инспекцията и искам свидетелят да обясни защо са избрани тези часове.

АДВ. П.: Не възразявам, но считам, че има достатъчно събрани писмени доказателства.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане от страна на ответника.

СЪЩИЯТ беше въведен в залата.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетелката и ПРИСТЪПВА към разпит, както следва:

З. С. П. – 42 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелката обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА: Работя в ГД „Гражданска въздухоплавателна администрация“. Знам за какво съм тук. В момента тече оспорване на заповед на директора на дирекцията за отнемане правата, произтичащи от С.. Аз извърших проверката с мои колеги. Последната инспекция, която извършихме беше през февруари месец 2022 г., беше извънредна и целта беше да възстановим комуникацията с оператора, тъй като през последните месеци такава липсваше, като изключим едно или две писма от декември месец 2021 г.. Проверката беше или 09. 02. 2022 г. или на 10. 02. 2022 г., не съм сигурна. След това друга проверка не е имало. Първият ден, в който посетихме офиса, не намерихме никого и направихме втора инспекция на следващия ден, когато в офиса намерихме управителя, според търговския регистър на дружеството. Потърсихме комуникация с други отговори лица, които по Регламент 965/2012 г. всеки авиационен оператор трябва да поддържа като минимум ръководител обучение, ръководител на земно обслужване, ръководител безопасност, ръководител съответствие и отговорен ръководител и всички тези лица се одобряват от националния надзорен орган и тези длъжности не могат да бъдат заемани без одобрение, особено отговорния ръководител, тоест замяната на управителя според търговския регистър, не го прави отговорен ръководител на дружеството. Такъв става след одобрение на Дирекцията.

НА ВЪПРОСИ НА ОТВЕТНИКА, СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ: Мотивите да не бъде удължен срокът на С. е, че срокът не може да бъде удължен, тъй като срокът за представяне на доказателства и възстановяване на оператора е изтекъл към момента, в който авиационният оператор пуска писмо, което рефелира към заповедта за спиране

на търговския лиценз. Доказателствата за възстановяване на оператора е трябвало да бъдат представени двадесет дни преди изтичане срока на заповедта за спиране на С.. Не сме планирали конкретния час на проверката, а беше според заетостта на инспекторите, тъй като имаше срещи в отдела и в момента, в който срещите приключиха, отидохме на място и там не намерихме никого, вероятно, защото беше обедна почивка и отидохме на следващия ден, когато беше извън обедната почивка. З. на телефоните, почукахме на вратата и свързахме с главната стюардеса на оператора, която ни подsigури обаждане на отговорно лице до управителя на юридическото лице, който вече отвори вратата и ни подsigури достъп. Това беше на втория ден.
СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелката от залата.

ЮРК. К.: Представям и моля да приемете писмо от информационно обслужване. С него искаме да докажем, че сме изпратили отговор до дружеството във връзка с искането за назначаване на конкретно лице като отговорен ръководител. Нашият отговор се съдържа в кориците на делото, а това, което днес представям, са доказателства за получена и изпратена кореспонденция.
АДВ. П.: Да се приеме, но считам, че в него се съдържа информация само за разменени pdf файлове, но не и съдържанието. Още повече, че видно от отговора на касационната жалба се твърди, че има друга размяна на документи по пощата и е приложено едно известие за доставяне.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото днес представените доказателства от ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата. Твърдим, че въпреки днес събраните доказателства, самата заповед е издадена при неясни мотиви, като се позоваваме на текстове на Наредба 37/2016 г., които касаят и временно спиране и прекратяване на С., поради което за жалбоподателя не става ясно в какво точно се изразява заповедта. Част от мотивите на заповедта касаят липсата на въздухоплатателно средство, тоест самолет, а никъде в преписката и от днес разпитания свидетел не се събраха данни въобще да е изследван този въпрос. Считаме, че искането за удължаване на срока за временно спиране на търговския лиценз е могло да бъде уважено от Главна дирекция „Гражданска въздухоплатателна администрация“, което би било предпоставка да не се окажем днес в ситуация на заповед за прекратяване на лиценз. Претендирам разносски съгласно списък, който представям. Моля да отмените заповедта.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите заповедта. Считам, че заповедта е мотивирана. В нея подробно са изложени мотиви за отнемане и защо не може да бъде удължен срокът за спиране на правата. Правните и фактически основания съвсем ясно сочат, че става въпрос за отнемане на правата, а не за временно спиране. Изцяло поддържам представения писмен отговор и моля да потвърдите

заповедта. Възразявам срещу заявения адвокатски хонорар и моля да бъде намален до минимума. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: