

Протокол

№

гр. София, 21.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в публично заседание на 21.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **5401** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, „ТАЛИЯНА РЕЗИДЕНС“ АД, редовно уведомен, представлява се от адв. И. Б., редовно упълномощен с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" – С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, представлява се от юрк. М., редовно упълномощен с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ, Г. А. А., редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице, постъпило на 13.01.2026 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице, като СНЕМА самоличността му: Г. А. А. 68 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предупреден съм за наказателната отговорност по чл.291 НК. Поддържам заключението, което съм представил в срок.

АДВ. Б.: - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК.М.: – Справката за оборота от фискални устройства, въз основа на какво е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Справките са описани. Справките, които са ползвани в анализа има отделна таблица.

ЮРК.М.: Справките същите ли са, по които са работили органите по приходите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това не мога да кажа. Изискахме справки и те дойдоха по делото служебно, по тях съм работил. Представени са в отделна таблица и участват в анализа. Анализът е цялостен в годишен аспект и в частност за фискалните устройства.

Дневниците за покупки и продажби, изпратиха декларации по ЗДДС, от фискалните устройства дойдоха служебно въз основа на съдебното удостоверение, счетоводни данни са от счетоводството.

ЮРК.М.: Дали сте открили на какво се дължи разликата от фискалните обороти, установени в хода на ревизията и тези, които вие установявате?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е мое мнение. Според мен тази разлика идва от това, че при анализа, направен по време на ревизията, не е взет сторнираният оборот. Той се отразява в други справки в НАП и това се вижда от постъпилите по делото документи. Таблица № 12, започва на стр. 21, едното е справки фискални устройства, дневен оборот, стр. 21, а другото е справка за регистрирани данни от Z отчети и там има колонка за сторнирани обороти. Като се вземат предвид тези обороти, това е направено много подробно в таблица № 13 на стр. 24.

Ще дам пример: На стр. 26, като преминем на стр. 27 и приключим с оборотите по справка за фискални устройства, дневен оборот, на стр. 27, започва за справки на регистрирани Z отчети, дава сторнирани суми и накрая стига до един чист оборот.

ЮРК.М.: Какви са тези сторнирани обороти и на какво основание се прави сторниране на обороти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това не е било моя задача. Не съм търсил в кои ленти и какви обороти са сторнирани. Въведено е и след това по някаква причина е премахнато. Това са фискални устройства, които са обвързани с НАП, и които са в реално време, и тези сторна фигурират в справките на НАП. Не виждам причина, защо да ги изследвам. Има фискална памет, има общ оборот и след това има сторниран оборот. Намерих го в справките.

ЮРК.М.: – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, счита, че следва да приеме представеното заключение, като безпристрастно и компетентно изготвено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 976 евро, съгласно представената справка-декларация, 306 евро/ легова равностойност на 600 лева/, от които да се изплати от внесения депозит. Издаде се РКО.

Останалите 670 евро да се заплатят от жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес по сметка на АССГ. В същия срок да се представят доказателства за внасяне на депозита, след което ще бъдат изплатени на вещото лице.

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП офис „И.“, изх. № 40-2215-43741/14.11.2025г. с представена информация относно жалбоподателя по опис. Обособено в приложение № 3.

ДОКЛАДВА молба от 20.08.2025 г. от ДОДОП с доказателства.

АДВ. Б.: – Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства.

ЮРК.М.: Да се приемат.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото писмените доказателства, представени с писмо от ТД на НАП офис „И.“, изх. № 40-2215-437/14.11.2025г.

ПРИЕМА като доказателство по делото писмените доказателства, представени с молба от 20.08.2025 г. от ДОДОП

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ Б.: – Моля да уважите жалбата изцяло. Моля да се отмените административният акт в обжалваната част. Да се признае, че неправилно с ревизионния акт и в следствие повръднено с решение от директора на ДОДОП, са начислени ДДС и лихви на дружеството в процесния размер. Изясни се, че констатациите в РА и в решението са неправилни. Експертизата потвърди, че няма разминаване в данните на фискалните устройства и определения ДДС за посочения период и лихви към него е неправилно начислен.

Придържам се към тезата в жалбата. Моля да се присъдят направените разноси по делото. Представя извлечение за заплащане на адвокатския хонорар.

ЮРК.М.: - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. От разпита на вещото лице стана ясно, че за да направи извода, че не е налице разминаване между декларираните в справките декларации приходи от продажби и отчетеното от фискални устройства, е игнорирал сторнираните записи от фискалните устройства без да се изясни основанието за това сторниране. Всеки запис в счетоводството се обосновава с първичен документ. Основанието за сторниране не е доказано и би следвало доказателствената тежест да се понесе от оспорващото дружество. Не са оспорени фактическите установявания в хода на ревизията, и по специално размерът на отчетените приходи от фискалните устройства. Поддържам мотивите в решението на директора на ДОДОП. В частта на корпоративния данък ревизионния акт не е бил оспорен. При постановяване на корпоративния данък са взети тези разлики и неотчетени приходи. Данъчното третиране по ЗДДС и ЗКПО на тези фискални устройства следва да бъде еднакво. Моля да се присъди юрисконсултско възнаграждение в ползва на ДОДОП.

АДВ. Б.: В РД и РА, и решението на директора на ДОДОП няма констатации, че не са признати тези сторнирания, не са отхвърлени от НАП.

ЮРК. М.: Констатациите се основават на целите отчети и при отчитане на сторнираните. Не са оспорени, че в този сбор участват и сторнираните. Този въпрос не е бил оспорен пред административния орган.

АДВ. Б.: Административният орган не отхвърля тези сторнирания.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представения списък на разноски и доказателства за плащане от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: