

Протокол

№

гр. София, 16.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в
публично заседание на 16.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **8444** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване на второ четене в 14.48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „НИКРИС ХОЛД“ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ А. Х. Д., редовно уведомен, не изпраща представител. Постъпила е молба днес от процесуалния представител адв. Р. Н. в която заявява, че поради служебна ангажираност не може да се яви в съдебно заседание, но не възразява да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, не се явява. Представява се от гл. юрисконсулт Т. П., с пълномощно по делото на лист 91.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице О. Х. Т..

Гл. юрисконсулт П. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 02.12.2025 г. заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза от вещото лице О. Т., с приложена справка-декларация за извършени разходи.

ДОКЛАДВА молба постъпила днес 16.12.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, в която заявява, че поради служебна ангажираност не може да се яви в съдебно

заседание, но не възразява да се даде ход на делото. Запознат е с постъпилото заключение на СИЕ и не възразява същата да бъде приета по делото. Няма доказателствени искания. В случай, че съдът приеме делото за изяснено от фактическа страна изразява становище по същество на спора.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-икономическа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – О. Х. Т., 76 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: На стр. 18 от експертизата, по задача 1 – За сведение, относно лихвите по Заемите на А. Д., където посочват сумите, с които се увеличава и намалява счетоводния финансов резултат. Не ми е ясно защо се различават от тези в ревизионния акт. Посочват в забележка, че в тях не включват лихвите по представени договори за заем. Посочват, че през 2023 г. е взета стопанска операция, при която са отчетени приходи от лихви.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е само за сведение, нито заемите са третираны в настоящата експертиза, нито лихвите. Намерила съм информация преглеждайки съдебната преписка, по скоро аналитичните партии на счетоводните сметки съм намерила осчетоводяване на приходи от лихви, които не влияят.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: В експертизата показват увеличение на счетоводния финансов резултат и намаление.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Само от строителната дейност, единствено от нея.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Защото в РА е преобразуван и с приходи, увеличени с приходи от лихви, които не са отчетени за годината.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това съм го написала и на още едно място, тъй като не намерих въпрос относим към дадените заеми и към лихвите.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Можете ли да кажете, че в тази сума отчетена приходи от лихви през 2023 г. са приходи от лихви, които са дължими през 2021 г., с които органите по приходите увеличават финансовия резултат за 2021 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога категорично да твърдя, защото не съм имала такава задача. Трябва да се изследва договора за заемите, да се установи в кои периоди, каква лихва е била дължима и дали тези осчетоводени лихви отговорят действително на лихвите по всички дадени заеми. Корекциите и за двете години 2021 г. и 2022 г. касаят единствено строителство. Мисля, че не е пропуск това защото не намерих никъде някаква индикация, че трябва да третирам и договорите за заем.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: В 2022 г. по същия начин излизат същите корекции?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, точно така, това което съм намерила като осчетоводяване на лихвите е чак

през 2023 г.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: В задача 1 жалбоподателят беше поискал изобщо да се установи дали има отразени приходи в 2024 г. Вие сте посочили, че те не са осчетоводени през 2021 г. и 2022 г. Осчетоводени ли са през 2024 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Подробно съм разгледала по всяка една фактура възникването по задължението по данъчни периоди и съм написала кога е следвало да се декларира обвързано с размера на начислените лихви. Там където е удебелен текста се отнася за фактури, които са включени 2024 г., това са всичките процесни фактури и това съвпада напълно с констатациите по ревизионния акт. Това са лихви върху несвоевременното деклариране на продажби на СМР на процесните имоти.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Те касаят декларирането им за целите на закона за ДДС.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Написала съм, че те са осчетоводени, но не са декларирани своевременно.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Където посочвате, че са осчетоводени но не са декларирани. Какво означава, че са осчетоводени, но не са декларирани, осчетоводени са като приходи тези фактури или ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Постъпилите суми от продажбите са осчетоводени не в сметките от Група 70, които трябва да отидат в окончателния финансов резултат, а сумите са осчетоводени в аванс от клиенти. Тази сметка не се приключва всяка една година с финансовия резултат, само сметки от Група 60 и 70, които са съответно приходи и разходи за периода отиват във формиране на окончателния финансов резултат. Не са включени, понеже не са декларирани пред органите по приходите. Декларирането става в дневник за продажби, там се вписват тези суми. Има осчетоводяване, но то е по друга сметка и не отива във финансовия резултат.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: В 2024 г. жалбоподателят твърдеше, че тези приходи са осчетоводени в 2024 г. и заради това иска да се установи дали са осчетоводени в 2024 г., което за мен няма отношение защото дори да са осчетоводени и да е признат прихода във всяка една следваща година, която не е следвало да бъде, няма значение за счетоводния и за данъчния резултат.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: През 2024 г. може да вземе единствено операция да прехвърли от сметката „разчети по аванси с клиента“ в Група 70 на приходи за да ги включи във финансовия резултат, но няма никакъв смисъл.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Правил ли го е?

СЪДЪТ: През 2024 г. действително направил ли го е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това не съм го проверявала това. Аз съм проверявала само кога са декларирани тези фактури в дневниците за продажби и в справките декларации по ЗДДС. Ако се признае ревизионния акт с тези корекции не е необходимо да взима 2024 г., защото нищо не следва от това нещо, той следва да си плати полагащия се данък за 2021 и 2022 г.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Той би могъл да си осчетоводи прихода 2024 г.. Той това твърди, че е осчетоводил прихода от 2024 г. Неговата теза е, че ревизията е следвало да се разшири и да включва и 2024 г., но тази теза е несъстоятелна. Какъв период ще обхваща ревизията е преценка на органите по приходите. Дори да е осчетоводил 2024 г. резултата по време на ревизия се преобразува така както е следвало да бъде. Има поставена такава задача, дали прихода е осчетоводен 2024 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Неговата теза е, че не би трябвало да има РА.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ констатира, че по справка - декларация са посочени разходи в размер на 937,00 лева. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 400,00 лева, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 937,00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 537,00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от уведомяването.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанието ще бъде постановено определение за принудително събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 400,00 лева. Издаде се РКО.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на ответника, както и това изложено от жалбоподателя в молбата му от 16.12.2025 г., че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила обжалвания ревизионен акт. В хода на съдебното производство жалбоподателят не ангажира доказателства, опровергаващи фактическите констатации в РА. Безспорно се установи, в това число и от приетата по делото счетоводна експертиза, че през 2021 г. и 2022 г. жалбоподателят не е отчетел приходи от извършените стопански операции, описани подробно в РА, когато съгласно приложимите счетоводни стандарти са възникнали основания за признаване на приход, в това число не е отчетел и приходи от лихви по заеми. Не се опровергаха и констатациите за неначислен ДДС по реда на чл. 86 от ЗДДС за извършени доставки в законоустановения срок, както и неначислен въобще, чрез включване в дневниците за продажби в периода, в който е възникнало данъчното събитие. За тези от доставките, за които ДДС е начислен, но след данъчния период, в който е следвало да бъде начислен, с РА е определена само лихва. За тези от доставките, за които изобщо не са издадени фактури и начислен ДДС, освен лихви е начислена и главница.

Несъстоятелни са възраженията на жалбоподателя, че като последица от по-късното отчитане на приходи за целите на определяне на финансовия резултат по смисъла на ЗКПО или по-късното деклариране на доставки за целите на ДДС следва да бъде само начисляване на лихви с РА или носене на административнонаказателна отговорност. Едното не изключва другото. Тоест носенето на административнонаказателна отговорност не изключва издаването на РА, с който да бъдат определени правилно данъчните финансови резултати на дружеството и данъчните основи по извършените от него доставки. Изискуемостта на данъка възниква по силата на закона, а не с неговото деклариране. Следва да се отбележи, че с обжалвания РА счетоводният финансов резултат на жалбоподателя е преобразуван за данъчни цели при спазване на разпоредбите на ЗКПО и изискванията на приложимите счетоводни стандарти и Закон за счетоводството. При определяне на ДДС за доставките, за които жалбоподателят е начислил ДДС чрез по-късното им деклариране е определена само лихва, но за тези, за които изобщо не е издадена фактура, е начислен и ДДС. Подробни съображения относно законосъобразността на РА са изложени в решението на директора на дирекция ОДОП С., които поддържам и моля да вземете предвид. Моля да оставите в сила РА. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение 10978,45 лева.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 14-дневен срок на процесуалния представител на ответника за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: