

Протокол

гр. София, 30.01.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 30.01.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7145** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. З. Б., редовно уведомена, не се явява лично, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО – ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП - СОФИЯ, редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ю. Я., явява се лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от адв. П. за жалбоподателката от 23.01.2019 г., с искане да не се дава ход на делото поради служебната му ангажираност в Районен съд Варна и Шумен, както и молба от адв. П. от 28.01.19 г., с искане да не се дава ход на делото и приложен болничен лист от 24.01.19 г.

ЮРК. П. – Предоставям на съда по хода на делото, но предвид представените доказателства считам за по - удачно на не се дава ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – С оглед представените доказателства моля да не се дава ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице предпоставките на чл. 139, ал. 1 от АПК във връзка с

§2 от ДР на ДОПК, тъй като същата разпоредба изисква кумулативното наличие на препятствие, както за страната, така и за нейния пълномощник за явяването им в днешното ОСЗ. От една страна, не се представят никакви доказателства за наличие на препятствие за явяване на страната Е. Б., а от друга страна в представения болничен лист липсва изрично отбелязване, дали заболяването препятства явяването на адв. П. в съда. Настоящото ОСЗ е отсрочено от 05.12.18 г., при което процесуалният представител на жалбоподателя е могъл своевременно да направи възражение за служебната си ангажираност по повод насрочване на заседания в Районен съд Варна и РС Шумен. По изложените съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИЕМА приложените към молба на жалбоподателя, чрез адв. П., от 23.01.19 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на явилото се ВЛ:

Ю. Я. – български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Я. – Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА ВЛ Я. разпитана каза – Работила съм само по документи по делото и съм обяснила защо, включително след разпореждане от страна на съда.

Случвало ми се е да работя със Следствието и Прокуратурата. Изрично говорих няколко пъти с адвокатата на жалбоподателката и счетоводството ѝ. Даже г-н П. искаше да изпрати протокола за изземване, в който изрично е описано какво е взето от счетоводството във връзка с всички фирми, в които участва жалбоподателката, включително и тази ,която е в настоящето дело. Знам, че всичко е иззето, включително и хардуерът, но нямам информация от кого и къде се намират документите. Моля, в случай, че съдът разполага с номер на НП да ми се издаде изрично СУ, в случай на необходимост да проверявам иззетите книжа.

ЮРК. П. – Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението. Не възразявам да се приемат приложените към молбата от 23.01.2019 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба на адв.П. от 23.01.2019 г. писмени доказателства.

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на вношения от жалбоподателя депозит, за което се издаде РКО за 500 лв.

За изясняване на делото от фактическа страна, СЪДЪТ НАМИРА, че следва да се предостави възможност на ВЛ да допълни заключението си с отговор на същите задачи, но след проверка на относимата счетоводна документация, която е иззета и се съдържа по досъдебно производство №143/2018 г. по описа на Следствен отдел при Специализирана прокуратура, [населено място], поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна задача на ССЕ, която след проверка на относимите към делото счетоводни документи, съдържащи се по досъдебно производство №143/2018 г. по описа на Следствен отдел при Специализирана прокуратура, [населено място], да даде заключение на същите въпроси, при допълнителен депозит в размер на първоначалния депозит от 500 лв., вносим от жалбоподателката в 7-дневен срок след съобщението.

На ВЛ ДА СЕ ИЗДАДЕ СУ за достъп до съответните книжа по досъдебното производство.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.04.2019 година от 11:00 ч., за която дата и час ответникът, СГП и ВЛ уведомени от настоящето СЗ, жалбоподателката по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ жалбоподателката за допълнително допуснатата задача и допълнително определения депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:37ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: