

Протокол

№

гр. София, 28.11.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 28.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **6197** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13.37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен, се явява лично и с адвокат А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, представлява се от юрк. Ч. с днес представено пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка приложена към нея.

ДОКЛАДВА приложените към жалбата писмени доказателства.

Адвокат А.: Поддържам жалбата. Запознахме се с административната преписка, да се приеме. Други доказателства няма да сочим.

Юрк. Ч.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

Жалбоподателят: Заявявам, че наличната информация на обратната страна на молба от 30.09.2011г. и на банково бордеро не се отнасят до делото.

Адвокат А.: Заявявам, че съдебният адрес, на който жалбоподателят би могъл да бъде

уведомен чрез мен като процесуален представител е: [населено място], [улица], ет. 4, ап. 18.

Предвид липсата на други доказателствени искания от страните, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат А.: Моля съдът да вземе предвид, че моят клиент е канадски гражданин, имал е канадска книжка, която е представил пред контролните органи. Двете първи НП съдържат неверни твърдения. Той е имал право да управлява с канадската си книжка. Той е изпитал истински културен шок от движението в С. и отношението на контролните органи, защото в К., ако не извършиш нарушение, не те спират. Няма такава практика, да спреш един водач и да почнеш да си съчиняваш нарушение и да е неговата дума на полицая срещу твоята. Затова считам, че е важно да се вземат предвид изложените от нас аргументи. За последните 2 НП са изтекли предвидените в закона срокове за образуването им. Клиентът ми не е виновен, че когато са му връчени НП, в тях невярно са отбелязали броя на оставащите му контролните точки. Не е знаел, че е останал без точки, за да си върне свидетелството за управление на МПС. Ако контролният орган е допуснал грешка, то моят клиент не е уведомен за тази грешка. Той не е имал никаква вина, че се е подвел от написаното, явявал се е, подписвал е. Бил е подведен от това, че не е имал право да обжалва НП за контролните точки. Представям писмени бележки.

Юрк. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите издадената заповед за принудителна административна мярка. Същата е издадена от компетентен орган при спазване на материалноправните предпоставки за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 171, ал. 4 от ЗДВП. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,46 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР: /п/