

РЕШЕНИЕ

№ 33284

гр. София, 11.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
публично заседание на 16.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **12739** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 268, вр. чл. 267, ал. 2, т. 5 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс.

Образувано е въз основа на решение №12374/15.11.2024г. по адм.д.№12062/2023г. по описа на ВАС, първо отделение, с което е отменено по искане на „Огоста“ АД с ЕИК[ЕИК], на осн. чл.239,т.1 от АПК, Решение №5415 от 17.08.2023г., постановено по адм.д.№8874/22г. по описа на АССГ.

Пред АССГ е депозирана жалба на „ОГОСТА“ АД ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] срещу РЕШЕНИЕ №150 от 30.08.2022г. на Директора на ТД на НАП-В. Т., с която е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу Постановление за възлагане №С210012-091--862 от 17.09.2021г. на ПИ, в неотменената му част касаеща ПИ с №48489.5.159 с площ 11 357кв.м., ведно с находящите в него 3 броя сгради- едноетажна производствена сграда с идентификатор 48489,5,159,11 със ЗП 10 776кв.м., етаж втори от двуетажна производствена сграда с идентификатор 48489,5,159,38 със ЗП 392кв.м. и битова сграда с идентификатор №48489,5,159,6 със ЗП 275кв.м. /без етаж първи от двуетажната сграда – собственост на третото лице -„ТБМ-2000“ЕООД/, както и срещу РЕШЕНИЕ №204 от 14.12.2022г. за поправка на очевидна фактическа грешка в смисъла, че в решение №150 вместо съобщение за продажба чрез търг за наддаване изх.№ 210006-111-0000343 от 02.02.2021г. и съобщение по чл.243, ал.2 от ДОПК №С210006-162-0000331 от 04.02.2021г. да се чете“ съобщение изх. №210006-111-00002521 от 10.08.2021г. и уведомление по чл.243, ал.2 от ДОПК №С210006-162-00002320 от 10.08.2021г.“.

В жалбата са изложени твърдения, че постановлението и потвърждаващото го решение са незаконосъобразни. Сочи се, че в ТД на НАП –В. Т. е образувано изп. дело №12050000334/2005г. като по делото са извършени редица действия за удовлетворяване на вискателя. Твърди се, че действията по извършената продажба чрез търг с тайно наддаване се оспорват от жалбоподателя, която продажба касае ПИ идентификатор 48489,5.159 с площ 113 578 кв.м ведно с находящите се в него 3 сгради. В жалбата са описани подадените 3 жалби и висящите съдебни производства – оставената без разглеждане жалба против търга, оспореи са действията, свързани с въвода във владение, както и са отменени разпорежданията за разпределение, като преписката със съдебното решение е върната на органа за ново произнасяне. Конкретно относно оспорения търг с тайно наддаване се твърди, че същият е извършен в грубо нарушение на разпоредбите на ДОПК. Визира се, че имуществото, което е продадено и обособено в „група 1“, представлява 4 имота-ПИ идентификатор 48489,5.159 с площ от 113 578кв.м., ведно с находящите се в него 3 сгради-едноетажна производствена сграда с идентификатор 48489,5,159,11 със ЗП 10 776кв.м., двуетажна производствена сграда с идентификатор 48489,5,159,38 със ЗП 392кв.м. и битова сграда с идентификатор №48489,5,159,6 със ЗП 275кв.м. в [населено място], промишлена зона. Подчертава се, че в имот с идентификатор 48489,5.159 с площ от 113 578кв.м., освен тези 3 сгради, има общо на 20 самостоятелни обекта, поради което се твърди, че няма данни на какво основание посочените 3 са определени като група 1. Визира се, че следствие на тази продажба е издадено обжалваното Постановление за възлагане №С210012-091-0000862 от 17.09.2021г., а след него е извършен въвод във владение съгласно протокол за въвод №С2100012-115-0000226 от 23.09.21г., който с решението в необжалваната му част е отменен. Твърди се, че на ответника са му служебно известни казусите в имота, но въпреки това продължава да издава противоречиви актове. Прави се довода, че с решението на директора на ТД на НАП в обжалваната част превратно се тълкува съдебното решение №5279 от 11.08.22г. на АССГ, с което преписката е върната. Твърди се, че след връщането има частична отмяна на постановлението за възлагане, която дори не е конкретизирана. Визира се, че липсват мотиви защо в останалата част постановлението е законосъобразно. Излагат се основания за същността на частичната незаконосъобразност, която би означавала частична продан или част от продан, което не е обосновано. На следващо място – се оспорва констатацията в решението, че съобщенията за търга освен, че съдържат необходимите реквизити, са и надлежно съобщени. Визира се, че същите съобщения за първи път се споменават в решение №118 от 14.07.2022г.. като в нито едно от предходните решения не се споменават, поради което се твърди, че не са съществували и са документи без ясен произход. Излагат се и съображения относно разпореждането за определяне на окончателна оценка №С-210012-104-0000672 от 15.05.2019г., №С20012-104-0000064 от 28.09.2020г. и №С-210012-104-000862 от 16.06.2021г. на база експертно заключение, която оценка е посочено, че не подлежи на оспорване. Въпреки изложено се правят твърдения за това, че оценката не е обективна, а е противоречива. Сочи се, че липсват подобни имоти за аналог като оценените, не е ясно имало ли е предходни продажби, за да е намалена цената. Твърди се, че е възбранен и продаден и имот, който не е собственост на длъжника „ Огоста“ АД, а на трето лице “ТБМ -2000“ЕООД. Подчертава се, че постановление е крайния акт, с който се завършва продажбата, то замества договора за покупко-продажба, то се вписва, поради което се изисква да съдържа данните за имота в пълнота, поради което се прави извода, че наличието на пороците в продажбата са се инкорпорирани и в постановлението за възлагане и няма как да се отстранят със частичната отмяна. В тази връзка отново се визира, че част от сграда с идентификатор 48489.5.159.6 на 2 етаж е собственост на трето лице-доколкото единият етаж е собственост на „ТБМ-2000“ЕООД, поради което в постановлението е включен и този имот. Сочи се също, че

имот 48489.5.159.38 с площ от 392 кв.м. също не следва да е включен в постановлението. В тази връзка се позовава на доклад изх.№0334/2005/000159 от 23.10.2012г..Отново се визира, че в постановлението не е посочено, че на територията на имота има множество сгради. С оглед изложеното се твърди, че постановлението за възлагане е нищожно и незаконосъобразно. Излагат се и конкретни съображения за оценката на тази група от имоти като част от продажбата, както и за вписаната възбрана, която е твърде обща. Допълва се, че преди въвода, постановлението за възлагане не е връчено. Има и позоваване на мотивите на решението на АССГ за частична отмяна. С оглед изложеното се моли да се уважи жалбата и да се отмени Решение №150 от 30.08.2022г. на Директора на ТД на НАП-В. Т. в обжалваната му част, с която е потвърдено Постановление за възлагане №С210012-091--862 от 17.09.2021г.. Претендират се разноси.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, въз основа на доказателствата по делото, след извършената в резултат на обсъждането им и на доводите на страните проверка за законосъобразност, според изискванията на чл. 160, ал. 2, вр. чл. 268, вр. чл. 144, ал. 2 ДОПК, излага следните мотиви по съществото на спора.

Съгласно чл.266 от ДОПК действията на публичния изпълнител могат да се обжалват от длъжника пред директора на компетентната териториална дирекция чрез публичния изпълнител, който ги е извършил. В случай, че решаващият орган остави жалбата без уважение, длъжникът може да обжалва решението пред административния съд по постоянния адрес или седалището на длъжника в 7-дневен срок от съобщението.

В случая подадената от „ОГОСТА“ АД жалба срещу решението на директора на ТД на НАП С., с което е оставела без уважение жалбата на дружеството срещу действия на публичния изпълнител, е допустима, тъй като е подадена в срок, от легитимирано да обжалва лице, срещу подлежащ на съдебен контрол акт. По същество е основателна.

Жалбата е от длъжника „Огоста“ АД, поради което на основание чл.266 от ДОПК – е допустима. Същата е срещу решението №150 от 30.08.2022г. на директора на ТД на НАП-В. Т., с която е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу Постановление за възлагане №С210012-091--862 от 17.09.2021г. на ПИ, в неотменената му част.

С решение №150 от 30.08.2022г. на л.378 са отменени действия на ПИ, обективирани в протокол за въвод във владение №С210012-115-000226 от 23.09.2021г. и постановление за възлагане №С210012-091--862 от 17.09.2021г. относно имот с идентификатор №48489.5.159.6 част от сграда на 2 етажа, единият от които е собственост на „ТБМ-2000“ЕООД с площ от 275 кв.м. намиращ се в М.,, [улица].В останалата част е потвърдено постановлението.

Видно от същото на л.26 – на 17.09.2021г. подписаният главен публичен изпълнител на основание чл.253 от ДОПК констатира, че с протокол №С210012-102-0002368 от 15.09.2021г. е обявен за купувач „АСМ“ЕООД за имот с идентификатор №48489.5.159 с площ 11 3578 ведно с находящите в него 3 броя сгради: едноетажна производствена сграда с идентификатор 48489,5,159,11 със ЗП 10 776кв.м., двуетажна производствена сграда с идентификатор 48489,5,159,38 със ЗП 392кв.м. и битова сграда с идентификатор №48489,5,159,6 със ЗП 275кв.м.. Следователно това постановление е потвърдено за земята и за 2 от сградите – едноетажната производствена сграда и битовата сграда, както и за частта от сградата на 2 етажа, единият от които е собственост на длъжника. Отмяната е касателно етажна собственост на третото лице – „ТБМ-2000“ЕООД.

От друга страна, видно от решение №150 от 30.08.2022г. на л.378 –същото е постановено въз основа на решение №5279 от 11.08.2022г. по адм. дело №3398/22г. на АССГ.

Видно от решението на л.459 с него по жалба на „Огоста“ АД е отменено Решение №32 от 17.03.2022г. на директора на ТД на НАП-В. Т. и преписката е върната на същия.

С решение №32 от 17.03.2022г. е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу действия на ПИ-протокол за въвод във владение №С210012-115-0000226 от 23.09.2021г. и постановление за възлагане №С21002112-091-0000862 от 17.09.2021г.;

С решение №12374/15.11.2024г. по адм.д.№12062/2023г. по описа на ВАС, първо отделение са дадени указания на Административен съд София-град да бъде съобразено Решение №1666/15.09.2023г. по адм.д.№7565/22г.по описа на АССГ,14-състав.

С Решение №1666/15.09.2023г. по адм.д.№7565/22г. по описа на АССГ,14-състав , по жалба с ,вх. № 28501/29.07.2022 г. от „ОГОСТА“ АД е постановена нищожност на Решение № 118/14.07.2022 г., издадено от и.д. „директор“ на Териториална дирекция на НАП – В. Т..

С Решение №14544/28.04.2025г. по адм.д.№2110/24г.,2-състав, АССГ, съдът отменя действията на публичния изпълнител свързани с насрочване и провеждане на търг с тайно наддаване за събиране на задълженията на "Огоста" АД ,приключил с издаване на Постановление за възлагане с изх.№ 210012-091-0000862/17.09.2021г на публичен изпълнител при дирекция "Събиране" при ТД на НАП велико Т. и връща преписката на публичен изпълнител при ТД на НАП С. , за продължаване на действията по принудително изпълнение от фаза на насрочване на търг с тайно наддаване и неговото аконособразно провеждане, спазвайки мотивите изложени в решението.

Защитата на длъжника е регламентирана в Глава двадесет и седма – „Защита срещу принудително изпълнение“. Според чл.266, ал. 1 ДОПК действията на публичния изпълнител могат да се обжалват от длъжника или от третото задължено лице пред директора на компетентната териториална дирекция чрез публичния изпълнител, който ги е извършил. Жалбата се подава в 7-дневен срок от извършването на действието, ако лицето е присъствало или е било уведомено за извършването му, а в останалите случаи - от деня на съобщението. За третите лица срокът тече от узнаване на действието. Съгласно чл. 267, ал. 1 и ал. 2 ДОПК решаващият орган разглежда жалбата въз основа на данните по преписката и представените от страните доказателства и се произнася с решение в 14-дневен срок, като може да предприеме някое от посочените в т.1-6 действия. В случая жалбата е оставена без уважение, поради което е налице хипотезата на чл. 268, ал. 1 ДОПК и длъжникът има право на жалба пред съответния административен съд. Поради липсата на специална уредба относно съдържанието на решението, следва да се приложат общите норми на АПК и по конкретно чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК.

Решаващият орган не се е произнесъл по всички направени от длъжника възражения. Мотивите, доколкото може да се приеме, че са налице, с които жалбата е оставена без уважение, са бланкетни и неконкретизирани с оглед фактическата обстановка. В решението не е обсъдено обстоятелството, че с Постановлението за възлагане е възложен и имот с идентификатор 48489.5.159.6, за който няма спор, че принадлежи на трето лице със самостоятелни права върху него. Органът е разгледал горното обстоятелство единствено от гледна точка на издадените разпореждания за разпределение на сумата от продажбата. Тези негови разсъждения обаче не са в пряка връзка с подадената жалба и не отговарят на повдигнатите с нея въпроси. Следва да се отбележи, че същите са отменени именно на основание, че се касае за имот, собственост на трето лице. Проблематичността на изложените от органа аргументи се задълбочава и от изложеното становище, че публичният изпълнител е следвало да спре всички действия по изпълнението, което обаче не се е случило. Органът се е позовал на частичната незаконосъобразност на проведения търг, като не е изложил никакви мотиви как това се отразява на извършените в последствие действия на публичния изпълнител, а именно възлагането и въвода във владение, при положение, че е включен имот, който не принадлежи на длъжника. Органът не е обсъдил и разпоредбата на чл. 213, ал. 1 ДОПК, съгласно която принудителното изпълнение се насочва срещу имуществото на длъжника. В случая действията на публичния изпълнител са насочени и

срещу имущество, собственост на трето лице. Това нарушение е констатирано от органа по изпълнението, като с решение на директора на ТД на НАП В. Т. търгът е обявен за частично незаконосъобразен, в частта, касаеща имот с идентификатор 48489.5.159.6. В нарушение на горецитираната разпоредба, с постановлението за възлагане и въводът във владение са извършени по отношение на имущество, принадлежащо на трето лице, тъй като в постановлението за възлагане на купувача е възложен и посочения по горе имот, собственост на „ТБМ-2000“ ЕООД. С оглед на това, съдът намира, че мотивите освен бланкетни са и вътрешно противоречиви и макар да е формиран ясен диспозитив, в който е отразена волята на органа, не става ясно по какъв начин е достигнато до това заключение, тъй като от една страна декларативно се приема, че формално са спазени всички изисквания на закона с издаването на постановлението, а от друга страна, директорът на ТД на НАП излага съображения за незаконосъобразност на действията на публичния изпълнител, в това число и становище, че изпълнителното производство е следвало да бъде спряно именно поради обстоятелството, че е възложен имот, собственост на трето лице.

По тези съображения съдът намира, че обжалваното решение е незаконосъобразно и подлежи на отмяна. Преписката следва да се върне за ново разглеждане на директора на ТД на НАП В. Т., като при новото произнасяне следва да се отговори на направените от жалбоподателя оплаквания и възражения, да се изследват и анализират действията на публичния изпълнител, като се изложат подробни и съдържателни мотиви, кореспондиращи с конкретно установената фактическа обстановка.

При този изход на спора претенцията на процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на разноски се явява основателна. Основателно обаче е и възражението за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение в размер на 12 050 лв. Действителната правна и фактическа сложност на делото не обуславя подобен размер на адвокатското възнаграждение, още повече, че делото е без материален интерес. С оглед обаче подробно изготвената жалба, явяването в съдебно заседание и от гледна точка на процесуалната активност на адвоката по делото, съдът намира, че е справедливо размерът на присъденото възнаграждение да бъде редуциран на 1 500 лв., към които следва да се добавят и заплатените 50 лв. за държавна такса.

Така мотивиран и на основание чл. 268, ал. 2 от ДОПК, Административен съд София-град, III отделение, 66 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „ОГОСТА“ АД, ЕИК[ЕИК] Решение № 150/30.08.2022г., издадено от директора на ТД на НАП – В. Т., в обжалваната му част, с която действията на публичен изпълнител, обективирани в постановление за възлагане №С210012-091-862 от 17.09.2021г. са потвърдени ,с изключение на отменените действия в частта относно част от сграда с идентификатор 48489.5.159.6 на 2 етаж –единият собственост на „ТБМ“ ЕООД , с площ 275 кв.м., намиращ се в [населено място], [улица] – промишлена зона.

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите да заплати на „ОГОСТА“ АД, ЕИК[ЕИК], сума в размер на 1550 лв., представляваща сторени по делото разноски.

ВРЪЩА преписката на директора на ТД на НАП В. Т. за ново произнасяне съобразно дадените указания.

Решението е окончателно.

Съдия:

