

РЕШЕНИЕ

№ 4850

гр. София, 20.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.06.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1255** по описа за **2021** година докладвано от съдия Боряна Петкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на адв. С. Б., като пълномощник на С. Н. Л., в качеството му на законен представител на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу РЕШЕНИЕ от 03.12.2020г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 8^{-ми} с-в по н.а.х. дело № 13294 по описа за 2020 г.

Касаторът претендира за неправилност на обжалвания съдебен акт като постановен при допуснати съществени процесуални нарушения. Смята, че процедурата по установяване на процесното нарушение е сериозно опорочена, тъй като не е спазено изискването по чл. 7 от Наредба № 8121з-532 от 12 май 2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата (Наредба № 8121з-532 от 12 май 2015 г.), което е било задължително условие за изпълнение на административнонаказателната процедура. Сочи, че допуснатите процесуални нарушения не могат да бъдат преодолені в хода на съдебното производство и винаги съставляват предпоставка за отмяна на актувания Електронен фиш (ЕФ) на формално основание, без да е необходимо дори обсъждането на спора по същество. Прави искане за отмяна на обжалваното съдебно Решение и вместо него по същество на

спора да бъде отменен ЕФ Серия К № 2902796, издаден от СДВР. Претендира разности.

Ответникът – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ (СДВР), представлявана от директора, редовно уведомен за образуваното съдебно производство, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

ПРОКУРАТУРАТА на РБългария, представлявана от прокурор М. от Софийска градска прокуратура (СГП), дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното: Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, а разгледана по същество – НЕОСНОВАТЕЛНА.

С Електронен фиш Серия К № 2902796, на основание чл. 189, ал. 4 във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 4 Закона за движението по пътищата (ЗДвП), на касатора С. Н. Л., в качеството му на законен представител на [фирма], е наложено административно наказание – „глоба“, в размер на 400 (четирисотин) лева, за нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

С обжалвания съдебен акт е ПОТВЪРДЕН Електронен фиш Серия К №2902796.

За да постанови този правен резултат, първостепенният съд е събрал относими писмени доказателства и въз основа на тях е приел за установени следните релевантни за спора факти: На 25.07.2019 г., в 07.21 часа, в [населено място], лек автомобил марка „Р. Ф.“, с държавен контролен (ДК) [рег.номер на МПС] , собственост на [фирма] със законен представител касаторът С. Н. Л., се е движил, по [улица]срещу номер 300, с посока на движение от [населено място] към [населено място], със скорост от 86 км/ч., установена след отчитане на допустима грешка в полеви условия 3 км/ч. Нарушението е било заснето с мобилна система за видеоконтрол TFR1-M с № 619, представляваща одобрен тип видео-радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения, която към датата на нарушението е преминала преглед за техническа изправност.

Решаващият състав е приел, че процесният ЕФ съответства по форма и съдържание на изискванията на чл. 189, ал. 4 ЗДвП във вр. с § 6, т. 63 от ДР на закона и в производството по налагане на санкция не е било допуснато формално нарушение. Въз основа на събраните доказателства съдът е обосновал извод, че касаторът С. Н. Л., законен представител на [фирма], е извършил вмененото му нарушение на ЗДвП, във връзка с което правилно е била ангажирана административнонаказателната му отговорност за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

Пред касационната инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 АПК, поради което и на основание чл. 220 АПК се приемат за доказани фактите, така, както са установени от СРС, 8^{-ми} състав.

Правилен е изводът на първостепенният съд, че касаторът С. Н. Л. е извършил нарушение на чл. 21 ЗДвП. В ал. 1 на чл. 21 ЗДвП е въведена забрана за водачите на пътни превозни средства да превишават установената скорост в km/h. Л., като участник в движението, не се е съобразил с ограничението на скоростта за населено място. По аргумент от чл. 21, ал. 1 ЗДвП ограничението на максимално допустимата

скорост за леки автомобили в населено място е 50 км/ч. и когато скоростта, която не следва да се превишава, е различна от тази, това се сигнализира с пътен знак (чл. 21, ал. 2 ЗДвП).

В разглеждания случай е установено, че касаторът е управлявал лек автомобил със скорост 86 км/ч., тоест с 36 км/ч. над разрешената скорост от 50 км/ч., което е установено и заснето с радар TFR1-M с № 619. Техническото средство е преминало през периодична проверка за техническа изправност, видно от Протокол № 2-39-19 г. на Лаборатория за проверка на анализатори за алкохол в дъха и радар скоростомери, в който коректно е описан процесния радар с идентификационният му номер, а именно № 619/13.

По силата на чл. 182, ал. 1, т. 4 ЗДвП водач, който превиши разрешената максимална скорост в населено място, се наказва за превишаване от 31 до 40 км/ч. - с глоба 400 лева, поради което наложеното наказание е в предвидения в закона размер и не подлежи на корекция.

Процедурата по издаването на процесния ЕФ е протекла правилно, като след обективизирането му въз основа на постъпили и обработени данни за нарушение от автоматизирано техническо средство е установено, че МПС, при управление на което е осъществено нарушението, е собственост на [фирма]. Издаденият спрямо собственика на МПС, при управлението, на което е осъществено нарушението, електронен фиш подлежи на анулиране, когато се установи конкретното физическо лице - фактически водач на същото към датата и на мястото на нарушението. В случая такива данни не са посочени нито по реда на чл. 189, ал. 5 ЗДвП, нито във въззивното производство. Поради това съдът приема, че ЕФ е издаден при спазване на разпоредбите на чл. 189, ал. 4 ЗДвП. Негов адресат е С. Л., в качеството му законен представител на собственика на превозното средство с видимия върху снимковия материал регистрационен номер.

Неоснователно е единственото възражение на касатора за допуснато нарушение на разпоредбата на чл. 7 от Наредба № 8121з-532 от 12 май 2015 г. Несъмнено е, че заснемането е станало с автоматизирано техническо средство. Използването на заснемащото техническо средство, регистриращо извършени нарушения от процесния вид, е станало по нормативно определена процедура, при спазване на нормативно поставените изисквания и технически инструкции на производителя на измервателния уред. Действително не е доказано пътният участък, който е бил обхванат от процесния вид контрол, да е бил обозначен по смисъла на чл. 7, ал. 1 от Наредба № 8121з-532 от 12 май 2015 г., но в тази връзка следва да се има предвид изменението на чл. 165, ал. 2, т. 8 ЗДвП, в сила от 08.07.2017 г., според което не се изисква поставяне на пътен знак „Е24“. Към датата на извършване на нарушението е била отменена и разпоредбата на чл. 7 от Наредба № 8121з-532 от 12 май 2015 г.

По изложените доводи настоящият касационен състав приема, че първостепенният съд е постановил валидно, допустимо и правилно решение, в съответствие с материалния закон и без да е допуснато съществено нарушение на процесуалните норми, което да съставлява отменително основание.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, III^{ти} Касационен състав,

РЕШИ

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ от 03.12.2020 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД,
Наказателно отделение, 8^{-ми} с-в по н.а.х. дело № 13294 по описа за 2020 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.