

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5489

гр. София, 23.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в закрито заседание на 23.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разгледа дело номер **7283** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 166, ал. 4 АПК, вр. чл. 97, ал. 4 ЗДСл.

Образувано е по жалба на И. Б. Ц. против Заповед № РД01-1112/08.07.2021 г. на изпълнителния директор на Агенция по социално подпомагане, с която е наложено дисциплинарно наказание „Отлагане повишението в ранг с една година“.

С жалбата е направено искане за допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на оспорената заповед. Аргументира се, че предварителното изпълнение би могло да причини на оспорващата репутационни и имуществени вреди. Счита, че заповедта би могла да рефлектира върху годишната оценка за изпълнението на длъжността, както и за получаване на допълнително възнаграждение за постигнати резултати.

Съдът след като се запозна с молбата за спиране и приложените по делото писмени доказателства намира следното:

Издадена е Заповед № РД01-1112/08.07.2021 г. на изпълнителния директор на Агенция по социално подпомагане, с която на И. Б. Ц. е наложено дисциплинарно наказание „Отлагане повишението в ранг с една година“.

Съгласно чл. 97, ал. 4 ЗДСл. заповедта за налагане на дисциплинарното наказание подлежи на изпълнение от деня на връчването ѝ на държавния служител или от деня на нейното получаване, когато е изпратена с препоръчано писмо с обратна разписка, като обжалването не спира нейното изпълнение. Законодателят е презюмирал наличие на особено важни държавни и обществени интереси, поради което е допуснал предварително изпълнение на всички заповеди за налагане на дисциплинарно наказание. Ето защо оспорваната заповед подлежи на предварително изпълнение по силата на закона.

Разпоредбата на чл. 166, ал. 4 АПК предвижда възможност допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, да бъде спряно от съда по

искане на оспорващия при условията на ал. 2, т. е. когато то би му причинило значителна или трудно поправима вреда.

В тежест на оспорващата е да докаже, че предварителното изпълнение може да ѝ причини значителна или трудно поправима вреда. В конкретния случай жалбоподателката не е представила доказателства за значителни или трудно поправими имуществени и неимуществени вреди по смисъла на чл. 60, ал. 1 и чл. 166, ал. 2, вр. ал. 4 от АПК, претърпени от предварителното изпълнение на наложено дисциплинарно наказание.

Евентуалната отмяна на заповедта ще има за последица заличаване на наложеното дисциплинарно наказание и възстановяване на правоотношението във вида, в който е съществувало към момента на налагане на наказанието, а в случай, че са настъпили неимуществени вреди (накърняване репутацията), то те подлежат на обезщетяване по предвидения законов ред, т. е. същите не са значителни и няма пречка да се търси справедливо обезщетение.

Сочените имуществени вреди (пропускане получаването на допълнително възнаграждение за постигнати резултати) не са пряк резултат на издадената заповед, тъй като получаването на обсъжданото възнаграждение е свързано с определяне на оценка за постигнати резултати на съответния служител – чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация. Още повече, че допълнителното възнаграждение за постигнати резултати няма задължителен и постоянен характер, а зависи от конкретно постигнатите резултати на служителя за съответния период и от приноса му за тези резултати. Същото не е договорено и не съществува правна норма, която да задължава работодателя да го заплати. В тази връзка преценката дали са постигнати такива от служителя е предоставена на съответния административен ръководител.

Ирелевантни са твърденията, че заповедта би могла да рефлектира върху годишната оценка за изпълнението на длъжността, тъй като се касае за хипотетична ситуация, доколкото оценяването на изпълнението на длъжността е отделно производство, в което се вземат ред други обстоятелства.

Водим от гореизложеното и на основание, Административен съд София - град, II отделение, 37 състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на И. Б. Ц. за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на Заповед № РД01-1112/08.07.2021 г. на изпълнителния директор на Агенция по социално подпомагане.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба, пред Върховния административен съд в 7 - дневен срок от съобщаването на страните.

Съдия: