

# Протокол

№

гр. София, 14.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 14.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **5888** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09:51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. П., редовно призван на 12.07.2024 г., чрез А. М. на посочения съдебен адрес, не се явява и не се представлява.

СЪДЪТ НАМИРА, че се касае за достатъчно време до датата на съдебното заседание, за което е могъл да бъде уведомен, в това число като съобрази, че определението на съда, с което делото е насрочено за съдебно заседание, в публикувано на сайта на съда.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“, редовно призван, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

ЮРК. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, в това число приподписана от жалбоподателя, с постъпила молба от 23.07.2024 г.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в жалбата са изложени само правни съображения и са представени писмени доказателства, които по същество са част от административната преписка, относно паспорта, визата и данните за трудовото правоотношение.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, представена от ответника.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 01.08.2024 г., с приложена заповед за компетентност.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Известни са ни обстоятелствата за трудовото правоотношение на жалбоподателя и не възразявам да се приемат. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, обаче, че тези доказателствата, представени към жалбата за трудовото правоотношение, не са в заверени копия.

ЮРК. Т.: Моля да не ги приемате, в случай, че не са заверени по надлежния ред. Не оспорваме, че има трудови правоотношения, но това е неотносим въпрос към правния спор. Чужденецът е с български произход, но пътува и не се е установил на територията на страната.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че единствено заверени са копията на неговия паспорт, в това число за издадената виза.

ЮРК. Т.: Не оспорвам данните за издадената виза.

СЪДЪТ по доказателствата и като съобрази предмета на правния спор, а именно: че се касае за отказ за разрешение за пребиваване, издадено на основание български произход на лицето, и като взе предвид, че са неотносими въпроси, свързани с трудовата му заетост към работодател, установен в страната,

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА доказателствата по АП, както и допълнително представената заповед за компетентност на ответника.

НЕ ПРИЕМА представените доказателствата за трудов договор и справки за регистрацията му за трудовата му заетост, за получено възнаграждение от „Валщабе и Шнайдер България“ ЕООД.

ПРИЕМА като доказателства по делото декларация по чл. 92 от ЗГР, с нотариална заверка на подписа, представена към жалбата, копие от паспорта и виза на оспорващия.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна, съобразно указаната тежест на доказване на страните и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че материалноправните предпоставки за издаване на оспорения отказ са налице и се доказват от приложените към преписката доказателства, а именно: лицето посочва неверни данни по отношение на адреса си на пребиваване в страната. Това се доказва сведение, дадено от собственика на имота - И., дадено в декларация, представена по преписката. Същият заявява, че апартаментът не разполага с достатъчна жилищна площ и не приема друго лице. Тоест, в този апартамент чужденецът не живее. Деклараторът заявява впоследствие, с изрично писмено сведение този факт. Те са в приятелски отношения, поради което той е предоставил този адрес на документи, но не и реално. Видно от справките от Граничен контрол, чужденецът влиза многократно на територията на страната, но въпреки това, той не предприема действия, с които да

представи друг реален адрес, на който да пребивава, за да може органът да го провери и да може процедурата по пребиваване да продължи напред. В тази връзка считам, че той е имал възможност да уреди този административен въпрос и да посочи друг адрес, на който реално да пребивава. Той не е го е направил. По този начин се доказва, че данните, които той е заявил като адрес за пребиваване са неверни. Това се потвърждава и от декларатора и от липсата на друг адрес. Чужденците могат да пребивават само на адреси, които са декларирали, което произтича от ЗГР. Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите отказа като законосъобразен и правилен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: