

Протокол

№

гр. София, 10.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 10.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **7351** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:45 часа се явиха:

Жалбоподателят К. О. ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ К. К. чрез адв. Д. Т., редовно призован, с пълномощно по делот

Ответникът ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА КОМИСИЯ ПО ХАЗАРТА (ДКХ), нередовно призован. Явява се юрисконсулт А. като страна от името на Изпълнителен директор на НАП, с надлежно пълномощно.

Юрисконсулт А.: Моля като ответник в настоящото производство, с оглед промени и основание § 85 моля като страна в производството да бъде конституиране Изпълнителен директор на НАП

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като ответник по делото Изпълнителен директор на Национална агенция за приходите като правопреемник на ДКХ.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

Адв. Т.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт А.: Намирам за недопустима подадената жалба поради липса на правен

интерес Търпяното бездействие от т. нар. съгласно чл. 21, ал. 5 от АПК. Цялото това производство завършва с индивидуален административен акт (ИАА). Жалбоподателят е подал искане и безспорно не е получил отговор. С оглед изминалото време, е налице мълчалив отказ, което АПК приравнява на ИАА. Пътят за защита на процесуални права на жалбоподателя е обжалването на този мълчалив отказ. Като допълнителни аргументи ще се позова на чл. 33, ал. 9 от Закона за хазарта, която норма е отменена. Тя е и процесуална норма. Също така по преписката е налице предложение на председателя на Комисията по хазарта, което опровергава дори фактическите твърдения за липса на това действия. На последно място исканията на жалбоподателя са практически неизпълними, тъй като след законодателните промени не съществува нито ДКХ, нито неин председател.

Адв. Т.: Правя възражение на колегата. Искането е подадено по време на действия на Закона за хазарта преди изменението от 08.08.2020 г. За пълнота искам да уточна – производството по Закона за хазарта пред Комисията преди, сега пред НАП се състои от две фаза – предварителна по проверка на документите в срок, който в чл. 36 е определен 30 дни преди изменението. След изменение е същият срок. Неправилно се смята, че чл. 33 е отменен, тъй като в него с измененията е въведен 14-дневен срок за произнасяне по приключили производства. Това е първата фаза на производството - проверка на документи. В конкретния случай проверката е приключила преди влизане в сила на изменения и от отговорите на ДКХ се вижда, че има изготвено приложение и съгласно чл. 33 председателят е бил длъжен да внесе предложението за разглеждане в Комисията и като не го е сторил допуска бездействие и нарушава вмененото му задължение от закон. След измененията в същия текст на закона е предвиден 14 дневен срок за произнасяне на изпълнителния директор на НАП за завършили производства с мотивирано предложение. В конкретния случай, след като има завършено производство и предложение, изпълнителният директор продължава да извършва това бездействие като не се произнася в 14-дневния срок. § 87, в който е фиксиран 6-месечния срок, визира само неприключили производства, когато не е приключила проверката на представените документи. Следователно изпълнителният директор би следвало, след като са предоставени от ликвидационната комисия всички предложения по завършените производства, е бил длъжен след 8 август 2020 г. да се произнесе по тях. След като не го е извършил това действие, незаконосъобразното бездействие продължава.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага представените с жалбата писмени доказателства ведно с приложени такива към административната преписка.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим доказателства. Нямаме доказателствени искания.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счете делото за изяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т.: Моля да уважите подаденото искане и да задължите изпълнителния директор на НАП да се произнесе на база чл. 33, ал. 9 от Закона за хазарта и да изпълни законово вмененото му задължение в 14-дневен срок да се произнесе по изготвено

предложение за продължаване срока на действие на лиценз. Това е законово задължение. Производство по издаване на лиценз се състои от две фази - проверка и проучване на подадените документи от дружеството. Проверката се състои единствено в проверка в масивите на Комисията дали има издадено и влязло в сила НП, което автоматически би го лишило от право за продължаване на срок. Очевидно такава проверка е извършена, има мотивирано предложение за продължаване на срока и до момента изпълнителният директор би следвало да се произнесе по това искане и по това предложение. Като не го е направил в 14-дневния срок, предвиден в закона, продължава да извършва незаконосъобразно бездействие. Твърдението за мълчалив отказ в закона не е предвиден, тъй като и преди, и след измененията изрично е предвидено произнасяне, т.е. задължително по всяко подадено искане, по което е образувано производство, следва да има ИАА. Непроизнасянето по този акт е нарушение на закона, а не мълчалив отказ, както се твърди от колегата. Претендирам разноските в производството, за което представям списък. Моля да уважите искането и задължете изпълнителният директор на НАП да се произнесе по мотивираното предложение за продължаване срока за действие на издадения лиценз на доверителя ми.

Юрисконсулт А.: Моля да оставите жалбата без разглеждане като недопустима и прекратите производството по аргументи, които вече изложих.

Мълчалив отказ е предвиден в АПК и е предвиден за всички административни актове, издадени от административен орган. Противното би ограничило сериозно правата на правните субекти, тъй като няма да имат законов ред да се защитят. Не нужно всеки един закон изрично да предоставя възможност за мълчалив отказ. Не е такава практиката и не е нужно да има изрично във всеки закон текст за мълчалив отказ при липса на произнасяне в срок. Жалбоподателят каза, че има предложение на председателя на ДКХ до самата Комисия, а в същото време в жалбата се твърди, че е налице бездействие, което са взаимно изключващи се твърдения. В тази връзка моля да оставите жалбата без разглеждане и прекратите производството по делото. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност относно адвокатския хонорар

Съдът обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: