

Протокол

№

гр. София, 14.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в публично заседание на 14.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5215** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.45 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ”- редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ Г. Д. – редовно уведомен, явява се лично.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА СТЕ на вещо лице Г. С. Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. със снета самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм допълнителна експертиза в срок, която поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Застъпената 2.3 ха площ между жалбоподателя и Г. Г. ЕООД е решена в полза на Г. Г., който показва документ нотариален акт 48, том 1, рег. № 1015, дело 36/06 г. Жалбоподателят Б. С. не представя документ за тези 2.3 ха и в следствие признава, че не ползва тази площ и с декларация се отказва от нея. С тази площ е санкциониран Б. С., като същата е отбелязана в графата недопустими за подпомагане поради застъпване. Ако не е санкциониран с тази площ съотношението между допусната и призната би било различно в полза на заявителя С..

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото заключението на вещото лице Д. с допълнителни задачи. Издаде се РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от Б. С. с дата 17.10.2012 г. представя писмени доказателства по делото.

АДВ. С. – Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА същите като писмени доказателства по делото.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА: В предходно съдебно заседание е допуснал един свидетел при довеждане.

АДВ. С. – Водим допуснатия свидетел Г. Д..

Г. Г. Д. – 47 г., неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. на въпроси на адв. С. – Познавам Б. С. от 2-3 години. Познавам добре имота масив 37 в землището на [населено място], [община]. Съпругата ми има имоти в същия масив, поради което го познавам много добре. През процесната 2008 г. същият масив се ползваше от Б. С.. Аз съм председател на кооперацията в съседното село и С. ме помоли да му прибера с комбайна засятата царевица от предната година 2007 г. реколта. На следващата година той го зася със слънчоглед. Масивът е около 280-300 дка. Знам го, тъй като през 2007 г. аз го жънах с комбайна. С. и до сега ползва масива.

АДВ. С. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се явява юрк. М. за ответника.

Съдът уведомява юрк. М. за извършените до този момент процесуални действия: Изслушана е експертиза и е разпитан свидетел.

ЮРК. М. – Заявявам, че съм съгласен с констатациите направени от вещото лице в експертизата. Нямам възражения да се приеме същата като доказателство по делото. За прецизност искам да уточня, че разликата от 3.66 ха между първоначално констатираното застъпване и площта, която е останала застъпена след представяне на декларацията за двойно заявените площи е била присъдено на [фирма], тъй като същата е представила договор за аренда на тези земи, а 10.55 ха са останали застъпени, тъй като и двете страни са представили документи, въз основа на които претендират, че ползват земите.

Съдът изчете на юрк. М. записаните показания на разпитания свидетел, като юрк. М. заявява, че няма въпроси към свидетеля.

АДВ. С. – Представям нотариален акт №116/09 г., от който е видно, че към процесната година имот № 037017 е вписан като собствен на Е. Д., а за процесната 2008 г. имотът е бил собствен на Г. С., от който има приложена по делото декларация, че го е отстъпил за ползване на С.. Представям удостоверение за имот № 037062 вписан като ползван от З. М., извадка от регистър на земеделските земи за история на имота, от който е видно че този имот е идентичен с имота по решение 54 от 2007 г. на РС-Пловдив. Представям и писмо № 01162/4025/08 г. до Б. С. от ДФ „Земеделе“.

ЮРК. М. – Приложено е същото писмо по делото. Считам, че същите доказателства са неотнормими към предмета на спора, но да се приемат като документи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените доказателства по делото. Връща на жалбоподателя писмо 01162/4025/08 г.

ЮРК. М. – Не възразявам да се приемат като доказателства по делото приложените към молба от С. писмени такива с дата 17.10.2012 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други искания за събиране на доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С. – Моля да уважите жалбата на доверителя ми и осъдите ответника да заплати сумите, както са изразени по жалбата. Моля да ми присъдите направените разноси. Ще представя писмени бележки.

ЮРК. М. – Моля да оставите жалбата без уважение. По отношение твърденията на ответната страна, че с декларациите се доказва ползването на спорните и застъпени площи, моля да ми дадете срок за писмени бележки, в който да изразя тези обстоятелства. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ДАВА 10 дневен срок за писмени бележки на страните.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.08 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: