

Протокол

№

гр. София, 25.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в публично заседание на 25.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **704** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,30 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - К. И. З. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание – лично и с адв. Х. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - началникът на РДНСК Югозападен район - редовно уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 АПК – се представлява от юрк. О. с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Х.: Водим допуснатите ни до разпит свидетели.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на допуснатите свидетели:

Й. Я. КАПИТАНСКИ – 64 год., неосъждан, без дела и родство.

С. В. И. – 60 год., неосъждан, без дела и родство.

Свидетелите, предупредени за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, обещаха да говорят истината. Свидетелят Капитански бе изведен от залата.

Разпит на свид. И.:

Познаваме се с К. З. от деца, роден съм срещу тяхната къща, където живея и в

момента. Живея на съседна улица, знам имота на бул. Б. шосе. Имотът на изток граничи с бизнес сграда на ТД „Д.“, на юг с бул. Б. шосе, на запад с А. П., на север – ул. Д. лебед. На ул. Д. лебед, от северната страна още като деца, имаше тухлена ограда и тухлена стена, защото беше грънчарска работилница и към улицата имаше сушилни. Отзад се ползваше за сушилни и беше заградено с тухлена стена. Сега е същото, но е осъвременено, измазано и боядисано. Оградата не е събаряна. Само е измазана. Има и част от тухлената стена – 5 – 7 метра, в същата част, в която е съществувала. Керемиди на оградата са поставени преди 15 години и повече. Тази ограда трябва да се поддържа. Затова се поставиха керемидите. Измазването стана по същото време. Оградата е висока сигурно около 2 метра, може и повече. Откакто се помня оградата е там, имам спомени от 1958 г. Тази ограда беше част от имота на чичото на жалбоподателя – дядо К.. В този край на имота имаше едни навеси, където се сушеше и всичко беше заградено. Там не можеше без ограда, защото вътре имаше отровни вещества. Имаше си отделно детски кът специално за децата. Не съм подал жалбата, въз основа на която е започнало административното производство. Някой е ползвал името и личните ми данни. Подал съм молба в МРРБ.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше освободен от залата.

Разпит на свид. Капитански:

Познавам К. З. от дете. Израснали сме заедно. Съседи сме в квартала. Знаем имота му. В момента има къща, гараж, ограда, а откъм бул. Б. шосе има нова постройка. От изток има административна сграда на 12 - 13 етажа. Откъм улица Д. лебед има гараж. На тази улица има голяма порта с тухлен зид. Дълъг е около 5 – 6 метра. Има плътен зид на височина към 2 метра. Откакто се помня, този плътен зид си съществува. Оградата е плътна, на същата височина. Не беше във вида, в който е в момента. Отремонтирана е преди 10 - 15 години. И към настоящия момент живея там. Винаги съм живял в този квартал. Бяхме отчуждени от едната страна, сега сме от другата страна. Преди 10 - 15 години оградата беше измазана и изпръскана, за да не се руши. Направена е бочарда (цокъл) с камък и отгоре са сложени керемиди, за да не се руши от дъждовете. Там имаше цех, в който се правеха грънци. Имаше пещи откъм бул. Б. шосе. От предната страна бяха пещите, глината, а откъм ул. Д. лебед бяха сушилните. Тази част беше оградена, за да не влизат децата в сушилните. В тях имаше гледж и бои. Имаше навес и наредени дъски. Аз съм роден през 1949 година, тази ограда около я помня някъде от около 1953 - 54 година.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше освободен от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид изричното изявление на страните, че нямат други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Х.: Моля да уважите жалбата и да отмените незаконосъобразната заповед на ДНСК. От събраните доказателства се установи, че оградата откъм ул. Д. лебед е

правена преди 1952 г. преди разпоредбите на ЗПИНМ, тя е заварена, съществуваща, не подлежи на регламентиране от ЗУТ, не е регламентирана и в ЗТСУ. Не попада в разпоредбите на ЗПИНМ и е налице търпим строеж, който не следва да бъде премахнат. По отношение останалата част на оградата в източната страна, от събраните доказателства се установи, че не е направена от жалбоподателя и не следва да носи отговорност за строителството ѝ. Ще представя списък на разноските, които претендираме.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Оградата по източния край не е моя. Другата е правена, откакто съм дете. Когато ми донесоха протокола, в него пишеше само за източната страна. Имам гараж, спряха ми и тока.

ЮРК. О.: Моля да отхвърлите жалбата. Поддържам изцяло издадената заповед. Процесният строеж не попада в хипотезата на търпим такъв, изграден е без строителни книжа. Правим възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,52 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: