

# РЕШЕНИЕ

№ 512

гр. София, 18.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав**, в публично заседание на 23.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елена Попова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **7710** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл.145 – 178 от Административно - процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл.46, ал.1 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ).

Делото е образувано по жалба от В. Б., гражданин на Република У., [дата на раждане] , подадена чрез адв. П. М.-САК.

С жалбата се оспорва заповед с рег. № 4078 ПАМ 373/18.07.2023г. на Заместник-директора на РДПП-Драгоман за забрана за влизане на територията на държавите-членки на ЕС на, с която на основание чл.39а, ал.1, т.4, вр. чл.44, ал.1, вр. чл.42з, ал.1, т.1, вр. чл.10, ал.1, т.4 ЗЧРБ на чужденеца е наложена ПАМ "забрана за влизане и пребиваване на територията на Р България" за срок от 5 години. Иска се от съда да постанови отмяната на заповедта като се претендира, че същата е постановена при допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила и в несъответствие с материално правните разпоредби.

Жалбоподателят излага съображения за това, че в оспорваната заповед е посочено, че срещу него е образувано досъдебно производство №28/18.07.2023г. по чл.281 ал.2 т.1, т.4 и т.5 НК, като подчертава, че наказателното производство е започнало на същата дата, но не е образувано срещу него-по него той е разпитан в качеството на свидетел, има друго лице, привлечено в качеството на обвиняем, като самото досъдебно производство е приключило със споразумение, за което представя заверени преписи от протокола за разпит, от постановлението за привличане в качеството на обвиняем

и определение от 20.07.2023 на РС-Сливница за одобрение на споразумение.

Жалбоподателят счита, че доколкото спрямо него няма образувани наказателни дела, не са налице посочените в оспорваната заповед основания на чл.39а, ал.1, т.4, вр. чл.44, ал.1, вр. чл.42з, ал.1, т.1, вр. чл.10, ал.1, т.4 ЗЧРБ, като в заповедта не е посочено точно какви данни са налице срещу него. Акцентира върху това, че като данни не могат да се възприемат материалите по посоченото досъдебно производство, тъй като, ако тави са налице, той е нямало да бъде разпитан в качеството на свидетел. Отделно от това счита, че не са изложени мотиви в заповедта относно срока на ограничителната мярка и не е запознат с мотивите, изложени в предложението №4078р-11379/18.10.2023г. по описа на РДГП Драгоман, с което е накърнено правото му на защита. Претендиращите са направени по делото разноски-10лв. платена държавна такса и 300лв. адвокатско възнаграждение.

Ответникът Заместник-директора на РДГП-Драгоман, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и излага подробни съображения в писмени бележки от 06.12.2023г., като посочва, че заповедта е издадена от компетентен орган, в предвидената законова форма при спазване на административнопроизводствените правила. Изразява становище за редуциране на адвокатското възнаграждение до минималните размери, посочени в Наредбата по чл.36 от Закона за адвокатурата, тъй като делото не се отличава с фактическа и правна сложност.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С оспорената заповед рег. № 4078 ПАМ 373/18.07.2023г. на Заместник-директора на РДГП-Драгоман, на основание чл.39а, ал.1, т.4, вр. чл.44, ал.1, вр. чл.42з, ал.1, т.1, вр. чл.10, ал.1, т.4 ЗЧРБ на В. Б., гражданин на Република У., [дата на раждане] г е наложена ПАМ "забрана за влизане и пребиваване на територията на Р България" за срок от 5 години.

При така установените факти съдът обосновава следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата: Оспорената заповед е съобщена на жалбоподателя на 18.07.2023 г. на разбираем за лицето език с преводач, а жалбата срещу нея е подадена по електронна поща на 31.07.2023 г. - в преклузивния срок по чл.149, ал.1 АПК, от легитимирано лице по смисъла на чл.147, ал.1 АПК и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт по чл.46, ал.1 ЗЧРБ, поради което жалбата е процесуално допустима.

По същество е неоснователна по следните съображения:

При служебната проверка по чл.168, ал.1, вр. чл.146 АПК, съдът констатира, че заповедта е издадена от компетентен административен орган, изрично посочен в разпоредбата на чл.44, ал.1 ЗЧРБ, доколкото разпоредбата предвижда, че заповедите за налагане на ПАМ се издават от директорите на регионалните дирекции "Гранична полиция" на Министерството на вътрешните работи или на оправомощени от тях длъжностни лица-по делото са представени писмени доказателства- заповед №4078з-1525/20.10.2022г. на впд Директор на РДГП Драгоман-л.70, видно от която същият оправомощава заместник –директора на РДГП-Драгоман да издава заповеди за налагане на ПАМ по ЗЧРБ, и в установената форма.

Съдът не споделя възраженията в жалбата, че оспорената заповед не е мотивирана, тъй като разпоредбата на [чл. 46, ал. 3 от ЗЧРБ](#) изрично предвижда задължение да не се посочват фактическите основания при издаване на определени видове заповеди по Глава пета, Раздел I, сред които е и процесната. Мотивите на обжалваната рег. № 4078

ПАМ 373/18.07.2023г. следва да се считат за допълнени с фактическите основания, съдържащи се в предложение №4078р-11379/18.10.2023г. по описа на РДГП Драгоман, на които се е позовал административният орган, издавайки оспорения административен акт. В този смисъл, непротиворечива и последователна е съдебната практика (в съответствие с ТР № 16/75 г. на ВС, ОСГК), че мотивите могат да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт. По аргумент от по-силното основание от чл.46, ал.3 от ЗЧРБ, след като в самата заповед е допустимо да не се посочат фактическите основания за издаването ѝ, то несъобщаването на засегнатото лице на фактическите основания, съдържащи се в предложение рег. №4078р-11379/18.10.2023г., не съставлява съществено процесуално нарушение, нито води до немотивираност на акта, както неправилно поддържа жалбоподателят.

Липсват данни за допуснати в хода на административното производство съществени процесуални нарушения – такива, които съществено са накърнили правото на защита на засегнатото лице или ако не бяха допуснати, органът би постановил решение в противен смисъл, при съобразяване на разпоредбата на чл.34, ал.4 от АПК. В конкретния случай, фактът на връчване на заповедта е удостоверен със саморъчния подпис на лицето (л. 9 от делото), а правото на обжалване е упражнено в срок.

Заповедта е мотивирана с наличие на основание по чл.39а, ал.1, т.4, вр. чл.44, ал.1, вр. чл.42з, ал.1, т.1, вр. чл.10, ал.1, т.4 ЗЧРБ - има данни, че извършва търговия с хора и незаконно въвеждане в страната и извеждане на лица в други държави.

За прилагане на ПАМ " забрана за влизане и пребиваване на територията на Р България " на основание чл.42з, ал.1, т.1, вр. чл.10, ал.1, т.4 ЗЧРБ, за компетентния административен орган е достатъчно наличие на данни, обосноваващи извода, че лицето с действията си извършва търговия с хора и незаконно въвеждане в страната и извеждане на лица в други държави. Административният орган е извършил преценка на фактическите обстоятелства по случая на украинския гражданин, която преценка попада в неговата компетентност в сферата на защитата на националната сигурност. Тази преценка е мотивирана с конкретни факти, които позволяват на съда да извърши контрол за законосъобразност на наложената мярка, при пълно съответствие на изнесените факти с общоизвестните такива относно държавата на произход на лицето. В случая съдът не споделя възраженията, изложени в жалбата, че досъдебното производство не е образувано срещу жалбоподателя и той е разпитан в качеството на свидетел, като е привлечено друго лице като обвиняем по реда на чл.219 НПК, респ. наказателното производство е приключило със споразумение, одобрено от съда по отношение на другото лице, а не на жалбоподателя. Следва да се направи ясно разграничение между понятията „данни“ и „доказателства“-съгласно чл.219 НПК едно лице може да бъде привлечено в качеството на обвиняем с постановление за привличане при наличие на „достатъчно доказателства за виновността на определено лице в извършване на престъпление от общ характер“. Преценката на органите на досъдебното производство и по-конкретно- на разследващия орган, кого да привлече в качеството на обвиняем е именно на базата на събраните в хода на досъдебното производство доказателства. Това не изключва наличието на данни за съпричастност към посоченото престъпление и на други лица, каквато е била ситуацията за жалбоподателя, поради и което той е разпитан в качеството на свидетел. Нещо повече-според практиката на ЕСПЧ /делото „Ф. и други срещу Италия“, „Екле срещу Германия“, Де веер срещу Б.“ и други/ едно лице, макар и разпитан в качеството на

свидетел по досъдебно производство също може да има качеството на обвиняем, тъй като практиката на ЕСПЧ изисква преценка за „реално, а не формално обвинение“. В този смисъл по делото безспорно са били налице данни за съпричастност на жалбоподателя към посоченото престъпление, за което е образувано досъдебното производство, поради и което е бил разпитан в качеството на свидетел. Като се има предвид престъплението, за което е образувано наказателното производство-квалифициран състав на чл.281 ал.2 - противозаконно подпомагане на чужденец да пребивава или преминава в страната в нарушение на закона, което напълно съответства на чл.10 ал.1 т.4 ЗЧРБ- търговия с хора и незаконно въвеждане в страната и извеждане на лица в други държави, то следва извода, че е налице правилно приложение на материалния закон. За пълнота- по отношение на възражението в жалбата, че досъдебното производство не е образувано срещу жалбоподателя, следва да се отбележи, че след измененията в НПК от 2017г. при образуване на досъдебното производство не се посочва лицето, срещу което се образува наказателно производство, а само престъплението.

Гореизложеното навежда съда на извод, че ПАМ е наложена след като е съобразено индивидуалното положение и поведение на чуждия гражданин. Предвид гореизложеното, съдът приема, че процесната заповед е издадена при наличие на визираните в хипотезата на правната норма на чл.39а, ал.1, т.4, вр. чл.44, ал.1, вр. чл.42з, ал.1, т.1, вр. чл.10, ал.1, т.4 ЗЧРБ, предпоставки.

Издаденият административен акт е съобразен и с принципа на съразмерност, предвиден в чл. 6, ал. 2 и, ал. 5 АПК, съгласно който административният акт и неговото изпълнение не могат да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава, като административните органи трябва да се въздържат от актове и действия, които могат да причинят вреди, явно несъизмерими с преследваната цел. Конкретно проявление на този основен принцип в административния процес се съдържа в разпоредбата на чл. 44, ал. 2 от ЗЧРБ. Цитираните норми изискват при налагане на мярка от вида на процесната, компетентните органи да отчетат продължителността на пребиваване на чужденеца на територията на Република България, категориите уязвими лица, наличието на производства по Закона за убежището и бежанците или производства за подновяване на разрешение за пребиваване или друго разрешение, предоставящо право на пребиваване, семейното му положение, както и съществуването на семейни, културни и социални връзки с държавата по произход на лицето. Намесата в правото на личен живот на чуждия гражданин е в съответствие със закона и е пропорционална на преследваната цел – да не се допусне присъствие в страната на чужденец, за когото има данни, че извършва търговия с хора и незаконно въвеждане в страната и извеждане на лица в други държави.

По отношение на възраженията в жалбата относно срока на ПАМ следва да се отбележи, че по силата на Съображение 13 от Преамбюла на Директива 2008/115/ЕО използването на принудителни мерки следва да бъде изрично подчинено на принципите на пропорционалност и ефективност на предприеманите мерки и преследваните цели. Според Съображение 14 от Преамбюла на Директива 2008/115/ЕО следва да се въведе забрана за влизане, забраняваща влизането и престоя на територията на всички държави-членки. Срокът на забраната за влизане следва да бъде определен, като надлежно се вземат предвид всички обстоятелства от значение в отделния случай и неговата продължителност не бива, по принцип, да надвишава пет

години. Това изискване е уредено и в чл.11, пар.2 от Директива 2008/115/ЕО, според който продължителността на забраната за влизане се определя, като надлежно се вземат предвид всички обстоятелства от значение за отделния случай, и по принцип не надвишава пет години. Тя може обаче да надвиши пет години, ако гражданинът на трета страна представлява сериозна заплаха за обществения ред, обществената или националната сигурност.

С оглед позоваването на данните в предложението рег. №4078р-11379/18.10.2023г. съдът приема, че оспореният акт се базира на индивидуална преценка на случая на жалбоподателя, продължителността на ПАМ е съобразена с всички установени по случая обстоятелства съобразно чл.11, пар.2 от Директива 2008/115/ЕО и обосновано е определена със срок от 5 години.

По изложените съображения оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган, в установената форма, при спазване на материалноправните и процесуални разпоредби.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 АПК ответникът има право на разноси, но същият не е заявил искане в тази насока, поради което разноси не се присъждат.

Така мотивиран, Административен съд София град, I отделение, 21-ви състав,

**РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. Б., гражданин на Република У., [дата на раждане] срещу заповед с рег. № 4078 ПАМ 373/18.07.2023г. на Заместник-директора на РДГП-Драгоман за забрана за влизане на територията на държавите-членки на ЕС на, с която на основание чл.39а, ал.1, т.4, вр. чл.44, ал.1, вр. чл.42з, ал.1, т.1, вр. чл.10, ал.1, т.4 ЗЧРБ на чужденеца е наложена ПАМ "забрана за влизане и пребиваване на територията на Р България" за срок от 5 години.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протест съгласно чл.46, ал.2 от ЗЧРБ.

**СЪДИЯ:**