

Протокол

№

гр. София, 07.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в публично заседание на 07.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **3735** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ заместник началник на ДНСК - редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

Вещото лице Д. Р. Д. – редовно уведомен, явява се лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза /СТЕ/.

Снема самоличността на вещото лице:

Д. Р. Д., 66 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Поддържа заключението, представено в срок.

Адв. Д.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

Юрк. М.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената и изслушана в днешното съдебно заседание СТЕ. На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 200 лв. от внесенния депозит. Издаде се РКО.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изричното волеизявление на процесуалните представители на страните, че няма да сочат други доказателства, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д.: Моля да отмените оспорената заповед по изложените в жалбата аргументи. Като единствено основание за издаване на заповедта е посочен чл. 154 ал. 2, т. 3 от ЗУТ - несъвместимост с предназначението на територията. Проверката е извършена месец декември 2010 г., когато е действал Общия устройствен план, според който е предвидено нискоетажно жилищно застрояване. В чл. 7 ЗУТ е казано как точно се определя предназначението на територията - с устройствени схеми и планове. Единственият действащ план е Общият устройствен план, поради което не е налице несъответствие с предназначението на територията. Предвид изложеното моля да уважите жалбата.

Юрк. М.: Считаю жалбата за неоснователна. Заповедта на началника на ДНСК е правилна, законосъобразна, издадена от компетентен орган. Моля да ми бъде дадена възможност да представя писмени бележки.

СЪДЪТ на основание чл. 149, ал. 3 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 7-дневен срок, считано от днес, на процесуалния представител на ответника за представяне по делото на писмена защита, с препис за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.39 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: