

РЕШЕНИЕ

№ 1936

гр. София, 23.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 25.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10564** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145–178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Н. П. Н., чрез пълномощник адв. К., против Решение № 1194/21 от 08.10.2021г. на административния ръководител на Специализирана прокуратура, в частта му, в която е прието, че исканата информация не представлява обществена информация.

В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на решението в оспорената му част, поради което се иска неговата отмяна и задължаване на ответника да предостави исканата информация.

Ответникът – административен ръководител на Специализирана прокуратура не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема следното:

От данните по делото е видно, че Н. П. Н. е подал заявление до Прокуратурата на Република България, с което е поискал на основание ЗДОИ да му бъде предоставена следната информация:

1.) Според публикация на Свободна Европа от октомври 2019г. главният прокурор С. Ц. е заявил, че прокуратурата ще проведе разследване относно спирането на програма „Хоризонт“ и относно това кой е упражнил натиск върху изпълнителния директор на БНР С. К.. Имам основания да считам, че всъщност се касае само за предварителна

проверка. Съобразявайки, че специалните норми на НПК не важат за предварителните прокурорски проверки (за тях важи ЗСВ), отговорете на следните въпроси:

- a. Кой е номерът/годината на прокурорската преписка и в коя прокуратура е заведена?
- b. Какво е движението на преписката, с какъв акт е приключила и на коя дата?
- c. Предоставете ми копие от постановлението за отказ от образуване на ДП.
- d. Предмет ли е било горното на инстанционен контрол?

2.) На 28.01.2020г. ПРБ публикува на сайта си три аудиозаписа с гласа на Президента на Република България. С цел „прозрачност“ беше публикувано и постановлението на СП за спиране на ДП. Ключови данни от това постановление обаче бяха заличени. Поставям следните въпроси:

- a. Кой е номерът на прокурорската преписка и от коя година е тя?
- b. Кои са имената на двамата наблюдаващи прокурори, посочени в постановлението?
- c. Командирова ли са те, от коя прокуратура и от/за колко време?
- d. Кои са номерата/годините на делата – и в кои съдилища, по които са разрешени подслушванията, отразени в трите аудиозаписа, публикувани на сайта на прокуратурата?

3.) На 9.07.2020г. Прокуратурата осъществи следствено-процесуални действия в сградата на Президентството, с участието на въоръжени лица от Бюрото по защита. И. Г. многократно е заявявал, че за тези действия е имало издадени разрешения от Специализирания наказателен съд и от Софийски военен съд. Поставям следните въпроси:

- a. Кой е номерът и годината на делото в Специализирания наказателен съд, по което са разрешени въпросните действия?
- b. Кой е номерът и годината на делото в Софийски военен съд, по което са разрешени въпросните действия?

По това заявление органът се е произнесъл, както следва:

- уведомил е заявителя, че не разполага с информацията по т. 1 и 3, б. „б“ от заявлението, поради което в случая е приложима нормата на чл. 33 от ЗДОИ;

- уведомил е заявителя, че информацията по т. 2 и 3, б. „а“ от заявлението не е обществена информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. Достъпът до нея се осъществява по специален ред, предвиден в Наказателно-процесуалния кодекс;

Предмет на оспорване в настоящото производство е решението на органа, в частта му, с която е уведомил заявителя, че информацията по т. 2 и т. 3, б. „а“ от заявлението не е обществена информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ и достъпът до нея се осъществява по реда на НПК.

Административен съд София-град, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема следното:

Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес, в законоустановения срок, срещу подлежащ на оспорване акт по аргумент на чл. 40 от ЗДОИ, поради което е допустима.

Разгледана по същество е частично основателна.

Обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти (чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ). Безспорно прокуратурата попада в кръга на субектите по чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ.

Поисканата информация по т. 2, а. от заявлението е свързана със събития, широко отразени в средствата за масова информация и получили голям обществен отзвук,

поради което несъмнено касае обществения живот в страната. Основна конституционна функция на Прокуратурата е да следи за спазване на законността, вкл. като ръководи, извършва разследване, привлича към отговорност и поддържа обвинението по наказателни дела от общ характер (чл. 127, т. 1-3 от КРБ). В случая информацията за номера и годината на прокурорската преписка, образувана във връзка с изтекли в публичното пространство аудиозаписи с гласа на Президента на Република България, е от естество да формира мнение за дейността на Прокуратурата и за начина, по който тя упражнява правомощията си. Касае се за данни от типизиран, принципен характер, които не представляват сведения по самото разследване.

По отношение на имената на наблюдаващите прокурори /т. 2, в. от заявлението/ следва да се посочи, че имената на прокурорите не са защитени лични данни, нито представляват материали по разследването по смисъла на чл. 198 НПК. Прокурорите осъществяват публични функции, издават публични актове, в изпълнение на законовите си правомощия, в които фигурират имената им, поради което същите в това им качество не попадат в категорията защитени лични данни по смисъла на ЗЗЛД. Защитата на личните данни на публичните длъжности, сред които са и прокурорите, е много по-занижена в сравнение със защитата на останалите граждани и в разглеждания случай, независимо че се касае за лични данни по смисъла на ЗЗЛД, няма законова пречка да бъде получена информация за името на съответния наблюдаващ прокурор от Специализирана прокуратура по реда и при условията на ЗДОИ. По този начин ще бъде постигната и целта на закона за изграждане на собствено мнение у гражданите относно дейността на задължените по закон субекти. В този смисъл решение № 13523/06.11.2018г. по адм. дело № 5707/2017г. на ВАС, V отд.; решение № 4555/18.04.2016г. по адм. дело № 3215/2015г. на ВАС, V отд.

Що се отнася до информацията дали наблюдаващите прокурори са били командировани, от коя прокуратура и за колко време /т. 2, с. от заявлението/, тази информация е служебна обществена информация и би дала възможност на жалбоподателя да си състави собствено мнение за дейността на Висшия съдебен съвет, а не за дейността на Прокуратурата, във връзка с командироването на магистрати и спазването на реда и правилата за командироване, предвидени в ЗСВ. Командироването на магистрати се извършва по реда на чл. 227 от ЗСВ, за което се води достъпен на страницата на В. регистър. В него са посочени имената на командированите лица; местоработата им; номера на заповедта за командироване и срока за това; орган, в който е командирован магистрата; мотиви и причина за командироването. Следователно исканата информация касае дейността на Висшия съдебен съвет, а освен това е и публично достъпна.

З. иска предоставяне на информация за номерата и годините на образуване на делата и в кои съдилища, по които са били разрешени подслушванията, отразени в трите аудио записи, публикувани на сайта на Прокуратурата / т. 2, d. от заявлението/. По отношение на тази информация важи забраната по чл. 198 НПК – касае за материали по разследването. Въведеното с разпоредбата ограничение предполага достъп до сведения, удостоверени в документи по образуваната преписка, какъвто именно е настоящият случай.

Забраната в случая включва не само достъп до данните, съдържащи се в изготвените аудиозаписи, но и до данните за всички предхождащи ги процесуални действия – изготвени искания за получаване на разрешение от съда, самите разрешения, от кой съд, по кой номер дело и т.н., касае се за материали, удостоверяващи факти за

конкретното разследване. Същото се отнася за номера и годината на делото, образувано в Специализирания наказателен съд, по което са били разрешени процесуално-следствените действия, проведени на 09.07.2020г. в сградата на Президентството на Република България. Това са данни, приобщени към материалите по водено досъдебно производство, поради което предоставянето им може да се извърши по реда на чл. 198 НПК – след разрешение на наблюдаващия прокурор.

Редът за предоставяне на информация, събрана, създадена и съхранена при разследването и действията на прокурора след приключване на разследването, е регламентиран в чл. 198, ал. 1 от НПК, поради което ЗДОИ е неприложим, както правилно е приел и ответникът.

По изложените съображения оспореното решение е незаконосъобразно, в частта, в която не е предоставен достъп до информацията по т. 2, а. и б. от заявлението за достъп, поради което следва да бъде отменено и върнато за ново произнасяне от органа в тази му част. В останалата си част жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски в размер на пет лева, съразмерно с уважената част от жалбата, представляващи внесена държавна такса за разглеждане на делото.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 27-ми състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 1194/21 от 08.10.2021г. на административния ръководител на Специализирана прокуратура, в частта му, в която не е предоставен достъп до информацията по т. 2, а. и б. от заявление за достъп до обществена информация от 10.09.2021г., подадено от Н. П. Н..

ВРЪЩА преписката на административния ръководител на Специализирана прокуратура за ново произнасяне по т. 2, а. и б. от заявление за достъп до обществена информация от 10.09.2021г., подадено от Н. П. Н., съобразно мотивите на настоящото решение, в 14-дневен срок от влизането му в сила.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. П. Н. против Решение № 1194/21 от 08.10.2021г. на административния ръководител на Специализирана прокуратура, в частта му, в която не е предоставен достъп до информацията по т. 2, с. и д. и т. 3, а. от заявление за достъп до обществена информация от 10.09.2021г., подадено от Н. П. Н..

ОСЪЖДА Прокуратурата на Република България да заплати на Н. П. Н. ЕГН [ЕГН] направените по делото разноски в размер на 5 /пет/ лева.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: