

РЕШЕНИЕ

№ 26006

гр. София, 26.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 19.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Жана Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на
прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **4509** по описа за **2026**
година докладвано от съдия Жана Петрова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във
връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Д. Н. Г., ЕГН [ЕГН] и с адрес: [населено място], [улица],
ет.3, ап.5, подадена чрез адв. С. А. Д.- САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 1
против Решение № 3837 от 24.10.2025 г. по НАХД № 13661/2025г. по описа на Софийски районен
съд НО, 14 състав, с което е потвърден Електронен фиш, серия К № 11274120/30.07.2025 г.
издаден от СДВР, с който на основание чл. 189 , ал.4 вр. чл. 182, ал.1, т.4 ЗДвП е наложена глоба
на Д. Н. Г. в размер на 400 (четиристотин) лева. за нарушение на чл. 21, ал.1 ЗДвП, установено и
заснето с автоматизирано техническо средство № MD 1195.

В касационната жалба се твърди, че обжалваният съдебен акт е неправилен, като постановен в
противоречие с материалния закон и при съществени процесуални нарушения. Според
жалбоподателя въззивният съд не е обсъдил в пълнота и обективно всички събрани по делото
доказателства, което е довело до неправилни фактически и правни изводи. Излагат се и
възражения срещу отказа на съда да уважи направено доказателствено искане, свързано с
установяването на обстоятелството, че Д. Н. Г. не е управлявала процесното моторно превозно
средство към момента на твърдяното нарушение. Поради това касаторът иска от съда да отмени
решението на Софийския районен съд, както и потвърдения с него електронен фиш. Претендират
се и направените по делото разноски.

Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи, чрез процесуален представител юрк. М. в проведеното съдебно заседание оспорва жалбата. Счита същата за неоснователна. Ангажира доводи, че решението е изключително правилно и мотивирано, постановено въз основа на събрания доказателствен материал. Не били допуснати съществени процесуални нарушения, а наказанието е било наложено за осъществен състав на административното нарушение, което било доказано от обективна и субективна страна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер не прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на насрещната страна.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор Р., дава заключение за неоснователност и недоказаност на касационната жалба, поради което предлага да бъде оставена без уважение.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, от процесуално легитимирано лице и срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, същата е основателна.

Предмет на заявения съдебен контрол за законосъобразност пред СРС е електронен фиш серия К № 11274120/30.07.2025 г. издаден от СДВР.

От фактическа страна първоинстанционния съд е приел, че на 30.07.2025 г. в 17:26 часа, в [населено място], по [улица], разклона за ЦСПП-МВР, с посока на движение от [населено място] към [населено място], при ограничение на скоростта 50 км/ч за населено място, при управлението на лек автомобил, марка/модел "БМВ 750Д ХДРАЙВ", с рег. [рег.номер на МПС], собственост на фирма „МЪНИ ПЛЮС МЕНИДЖМЪНТ“ ЕАД с ЕИК[ЕИК], с вписан ползвател М. А. Н., е констатирано превъзхождение на скоростта с 32 км/ч., с отчетен толеранс от -3%. Извършеното нарушение на скоростта е установено и заснето с автоматизирано техническо средство тип С. М2 с № MD 1195. Към датата на извършване, респ. на заснемане на нарушението, автоматизираното техническо средство за видеоконтрол е било технически изправно и преминало съответната метрологична проверка.

Поради това първоначално за нарушението е бил издаден ЕФ № 11168376 срещу М. А. Н., който в срока по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП (в приложимата редакция) е подал в съответната териториална структура на МВР писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението – като е посочил Д. Н. Г. и е представил копие на свидетелството ѝ за управление на МПС. Поради това на основание чл. 189, ал. 5 от ЗДвП първоначално издаденият ЕФ е бил анулиран, като срещу жалбоподателя е издаден и връчен процесният ЕФ № 11274120.

За така установеното нарушение с издадения електронен фиш, на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, на касатора е наложено административно наказание "глоба" в размер на сумата от 400 лева. Горната фактическа обстановка СРС е установил от приобщените по делото писмени доказателства.

С Решение № 3837 от 24.10.2025 г. постановено по по НАХД № 13661/2025г. по описа на Софийски районен съд НО, 14 състав, е потвърден Електронен фиш, серия К № 11274120/30.07.2025 г. издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 ЗДвП е наложена глоба на Д. Н. Г. в размер на 400 (четиристотин) лева за нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП, установено и заснето с автоматизирано техническо средство № MD 1195.

Пред настоящата инстанция са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл. 219, ал. 1 АПК.

С касационната жалба е представено копие до сигнал подаден от Д. Н. Г. до софийска районна прокуратура, Протокол от проведен открито съдебно заседание № 20170/05.11.2025г. по АНД 13659/ по описа за 2025г. на СРС, Протокол рег. № 20170/05.11.2025г. от проведен открито съдебно заседание по АНД 13659 по описа за 2025г. на СРС и други. С молба от 09.06.2026г. са представени писмени доказателства: Протокол с рег. № 7883/21.04.2026г. от открито съдебно заседание, проведено на 21.04.2026г. по АНД 13660/2025г. по описа на СРС, на 8 –ми състав, Решение № 1429/23.04.2026г. по АНД 13660/2025г. по описа на СРС, на 8 –ми състав, както и писмо от Министерство на правосъдието, ГД „Охрана“, 3 „Охрана“ – С. област, с вх. № 269/2026г. постъпило по АНД 13660/2025г. по описа на СРС, на 8 –ми състав.

По смисъла на чл.220 АПК съществува забрана за фактически установявания в касационното производство, като правомощията на съда се изразяват само в преценката дали правилно са приложени относимите материално-правни норми.

Касационната инстанция приема, че съдебният акт е неправилен, защото при неговото постановяване е допуснато процесуално нарушение – отменително основание по чл. 348, ал. 1, т.2 от НПК. Съображенията за това са следните:

Разпоредбата на чл. 188, ал. 1 ЗДвП съдържа принципното правило относно субекта на административно-наказателна отговорност по ЗДвП, а именно: Собственикът на пътното превозно средство, а когато в свидетелството му за регистрация е вписан ползвател – ползвателят, отговаря за извършеното с него нарушение, като собственикът, съответно ползвателят, се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не декларира на кого е предоставил превозното средство. Конкретно проявление на този принцип по отношение на електронните фишове е регламентацията на чл. 189, ал. 5 ЗДвП, съгласно която в 14-дневен срок от получаването на ЕФ лицето, на което е издаден електронният фиш заплаща глобата или предоставя в съответната териториална структура на Министерството на вътрешните работи писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство. Последица от реализирането на тази възможност за собственика е издаването и изпращането на електронен фиш по ал. 4 за извършеното нарушение на лицето, посочено в декларацията, и анулиране на първоначално издадения електронен фиш. Изискването на чл. 189, ал. 5 ЗДвП за деклариране от страна на собственика на МПС на лицето, което е извършило нарушението, гарантира протичането на административно-наказателното производство в разумни срокове, тъй като волеизявлението под формата на декларация позволява на административно-наказващия орган (АНО) да се базира на декларираните данни и да издаде ЕФ срещу посоченото в декларацията лице, без да проверява дали това лице е реалният нарушител.

При постановяване на решението си, въззивния съд се е основал на писмените доказателства, представени от ответника, приобщени по реда на чл.283 НПК. Позовавайки се на тях е обосновал правен извод, че при провеждане на административно-наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, правилно е бил приложен материалният закон и оспореният електронен фиш притежава изискуемите задължителни реквизити по чл. 189, ал. 4 ЗДвП.

Въз основа на тези писмени доказателства, СРС е потвърдил електронния фиш, като е приел, че правилно санкцията е наложена на Д. Н. Г., като се е позовал на разпоредбата на чл.189, ал.5 от ЗДвП, която предвижда електронният фиш да бъде издаден именно срещу посоченото в декларацията лице, което е следвало да бъде санкционирано за извършено нарушение. СРС е приел, че по несъмнен начин, с поведението си именно Д. Н. Г. е осъществила от обективна и субективна страна състава на нарушение по чл. 21, ал. 1 ЗДвП, изразяващо се в нарушение на

правилата за допустимата скорост на движение при управление на МПС в населено място, поради което законосъобразно и е била наложена в размер на 400 (четиристотин) лева.

Настоящата инстанция счита, че окончателният извод на съда е формиран при липса на детайлно изясняване на всички факти и обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото.

Правото на оспорване на наказателния акт е възникнало в полза на адресата, посочен в него, а именно Д. Н. Г., лицето чието данни са посочени с декларацията подадена от М. А. Н. – вписан като ползвател на МПС с рег. [рег.номер на МПС], собственост на „Мъни плюс мениджмънт“ ЕАД. С подадената до съда жалба е направено възражение, че Д. Г. не познава М. А. Н. с доказателствено искане за събиране на гласни доказателства, чрез разпит на лицето М. А. Н., както и да бъдат изискани преписките послужили за издаване на процесния фиш. Съдът не е допуснал така направените искания от страна на жалбоподателя, като по този начин не е изяснил фактическата обстановка по делото.

При очевидните данни, за няколко издадени срещу жалбоподателя електронни фиша и заявените твърдение от страна на жалбоподателя, СРС е следвало служебно да изиска преписките послужили за издаване на процесния фиш, както и да допусне събирането на исканите доказателства. Като едва след изясняване на твърдените от жалбоподателя обстоятелства, е следвало да се прецени дали правилно е определен санкциониращият субект за конкретното нарушение.

При разглеждане на спорове за отмяна на електронни фишове, районният съд е винаги инстанция по същество- чл.63, ал.1 от ЗАНН. Това означава, че следва да провери законността на електронния фиш, т.е. дали правилно са приложени процесуалният и материалният закони, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя - арг. от чл.314, ал.1 от НПК във вр.чл.84 ЗАНН.

В заключение, решението е неправилно на основание чл.348, ал.1, т.2 от НПК и по реда на чл.221, ал.2 във вр.чл.222, ал.2, АПК следва да бъде отменено, а делото върнато за повторно разглеждане от друг състав. Не се констатираха служебно основанията за касиране на съдебния акт по см. на чл.218, ал.2 АПК във вр.чл.209, т.1 и т.2 АПК.

По искането на касатора за присъждане на разноски, представляващи адвокатско възнаграждение за осъществено процесуално представителство от адв. С. А. Д., следва да се произнесе СРС на основание чл.226, ал.3 от АПК, в зависимост от изхода на спора.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК във връзка с чл.63в ЗАНН, Административен съд София-град, XV касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 3837 от 24.10.2025 г. постановено по НАХД №13661/2025 г. по описа на Софийски районен съд, 14 състав.

ВРЪЩА за ново разглеждане делото на Софийски районен съд на друг състав при съобразяване с указанията дадени с настоящото решение.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: