

Протокол

№

гр. София, 26.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в публично заседание на 26.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николинка Бузова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **9112** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. Р. Й., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – А. К. Ц. - контролър „Автомобилен транспорт“, той и шофьор в „ЦЕНТЪР ЗА ГРАДСКА МОБИЛНОСТ“ ЕАД, редовно уведомен, явява се лично и се представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното призоваване на страните счита, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на 23.04.2024 г. в АССГ е получено писмо с изх. № СОА23-ДИ-11-4993-[7]/17 от Столична община.

На 25.04.2024 г. в АССГ е получено писмо от Столична община, с което е представено писмо с изх. № 11949/2/24.04.2024 г.

На 26.04.2024 г. в АССГ е получено писмо с изх. № 07-00-474-[1]/23.04.2024 г.

АДВ. Г.: Да се приемат доказателствата.

АДВ. Г.: Да се приемат доказателствата.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА като доказателства по делото докладваните писма, заедно с приложените към тях доказателства.

АДВ. Г.: Представям и моля да приемете протокол от съдебно заседание по друго дело между същите страни, касаещо същото място, като в хода на съдебното заседание е разпитан свидетелят Д. И., който е служител на ЦГМ и който заявява, че в детската площадка има инспектори и пишат фишове и че там скоби не поставят. Представям го, тъй като считам, че е от значение по делото, тъй като жалбоподателят е санкциониран чрез поставяне на скоба, а не чрез изготвяне на фиш.

АДВ. Г.: По отношение на представения протокол считам, че доколкото е разпитан свидетел, който е от друг екип за поставяне на скоба, макар и на същия автомобил, на същата улица, но на друга дата, няма как показанията му да се кредитират в настоящото дело. В случай, че приемете протокола, от него е видно, че свидетелят категорично заявява, че има градинка, но тя се намира извън улицата вдясно и че автомобилът е паркиран на улица, част от зелена зона, че в началото на улицата има поставен знак за зелена зона и това, че улицата е тупик, както и че там паркирането е платено. Тези обстоятелства са потвърдени от свидетелят в настоящото дело, така че не виждам доколко свидетел по друго дело може да се кредитира по настоящото, но предоставям на преценката на съда.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА като доказателство по делото протокол от 03.04.2024 г. за сведение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Г.: Моля да отмените обжалваната заповед за налагане на ПАМ по изложените в жалбата съображения. Неправилно жалбоподателят е санкциониран, като в случай, че ЦГМ е счел, че същият е паркирал неправилно, то е следвало да му бъде приложено наказание чрез налагане на глоба с фиш, а не чрез поставяне на скоба. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък с копие за ответника.

АДВ. Г.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна, да потвърдите законосъобразността на обжалвания административен акт, а именно ПАМ – задържане с техническо средство тип „скоба“. Противно на казаното от колегата, предмет на делото и в компетентностите на ответника е да прилага ПАМ задържане със скоба, а не да налага глоба с фиш, което се осъществява по съвсем различен ред, включително и контролът е по реда на ЗАНН. Считам, че от всички доказателства по делото изложеното в нашето становище се потвърди, а

именно, че автомобилът е паркиран без заплащане в рамките на зона, която е за платено паркиране. Моля да съобразите и постановеното решение на 73 състав по адм. дело № 7652/2023 г., което е обжалвано от страна на жалбоподателя. Представям списък с разноси, които претендирам. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: