

Протокол

№

гр. София, 10.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в публично заседание на 10.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2288** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 13.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Й. И. А.-М., редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА СГКК С., редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

В. Д. Л., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призована, не изпраща представител.

К. М. П., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

В. Е. А., редовно призован по реда на чл. 18а АПК, не се явява, представлява се от адвокат Б. – особен представител.

В. К. А., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

К. А. Т., редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат Б. – особен представител.

П. Л. С., редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат Б. – особен представител.

С. В. К., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

Л. Р. А., редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат Б. – особен представител.

И. Д. Ж., редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат Б. – особен представител.

Т. Е. И., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

М. А. А., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

И. А. Г., редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат Б. – особен представител.

М. В. К., редовно призован по реда на чл. 18а АПК, не се явява, представлява се от адвокат Б. – особен представител.

Н. Г. К., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

М. Л. Д., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

Б. Л. М., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.
М. Д. К., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.
Д. Н. К., редовно призована, се явява заедно с адвокат К., с пълномощно по делото.
З. В. В., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.
Ю. Д. С., редовно призована по реда на чл. 18а АПК, не се явява, представлява се от адвокат Б. – особен представител.
С. Д. С., редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат Б. – особен представител.
Д. И. Л., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.
Е. Б. Л., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.
К. Г. Г., редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат Б. – особен представител.
Л. Ю. С., редовно призован по реда на чл. 18а АПК, не се явява, представлява се от адвокат Б. – особен представител.
М. С. С., редовно призована по реда на чл. 18а АПК, не се явява, представлява се от адвокат Б. – особен представител.
В. И. М., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно призована, не се явява.
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложения към тях писмени доказателства.
ДОКЛАДВА писмен отговор от 03.06.2025 г., с приложения към него писмени доказателства.
ДОКЛАДВА молба от 30.06.2025 г. от жалбоподателката, с приложения към нея писмени доказателства.
ДОКЛАДВА молба от 17.09.2025 г., с приложения към нея писмени доказателства.

АДВОКАТ Г. – Поддържа жалбата. Да се приемат представените доказателства по делото. Да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата по поставените задачи от съда, като моля да бъде уведомено за нашата молба от 30.06.2025 г., в която е поставена допълнителна задача, свързана със задача 1 към допуснатата СТЕ. Не възразяваме относно разпореждането за отхвърляне на искането за разпит на свидетел.

АДВОКАТ Б. – Оспорвам жалбата. Противопоставям се на допълнителния въпрос, поставен в молбата от 30.06.2025 г. от жалбоподателката, който не следва да се допуска. Нямам доказателствени искания.

АДВОКАТ К. – Оспорвам жалбата. Ж. „Ф.-86“ е проектирана и изпълнена с 39 апартамента. Призовани са по-малко от 20. По-голяма част от тях са починали. Например Е. К. никога не е призоваван. Не възразявам относно призованите страни, но считам, че заинтересованите страни са повече и не са уведомени.

АДВОКАТ Г. – Заявеното от адвокат К., че не всички заинтересовани страни са уведомени, които следва да присъстват и да участват в това производство, считам за неоснователно. Административният орган е преценил, че това са собствениците, които са заинтересовани страни и съдът работи по представения списък от административния орган. Ако има лица, които считат, че са засегнати, правата им не могат да бъдат нарушени. С последващи действия те винаги биха могли да се включат и да оспорват във връзка с това производство.

АДВОКАТ Б. – С оглед изложеното от адвокат К., че има засегнати страни, които не са уведомени и не присъстват на днешното съдебно заседание, моля да ни дадете срок до следващо съдебно заседание да ги запознаем и да получим от тях становище дали желаят да се присъединят в настоящото административно производство, тъй като сме длъжни да защитим техните интереси, освен тези, които са в списъка. Ще го направим на място лично и ще получим съдействие от живущите на адреса и от домоуправителите.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и всички представени до настоящия момент по делото писмени доказателства.

По искането на процесуалния представител на жалбоподателката относно въпроса, поставен в молба от 30.06.2025г., към вещото лице, съдът намира въпроса за относим към разрешаването на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна задача към назначената СТЕ поставена в молба от 30.06.2025 г. от жалбоподателката, като ОБРЪЩА внимание на вещото лице при изготвяне на заключението си да отговори и на въпроса, поставен в молба от 30.06.2025 г.

По искането на адвокат Б. съдът намира същото за неоснователно. Съдът е призовал страните въз основа на списъка, представен от ответника, въз основа на задължението му по чл. 152, ал. 3, т. 2 АПК. В случай че има лица, които считат, че са засегнати от акта, същите разполагат с право на жалба, както и биха могли да подадат молба за встъпване в процеса.

Поради изложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на адвокат Б..

За изслушване на заключението, ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 18.02.2026 г. от 14.00 часа, за която дата и час страните – уведомени по реда на чл.138, ал.2 АПК.

Да се уведоми вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: