

РЕШЕНИЕ

№ 3510

гр. София, 26.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 12.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **1012** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. с чл. 211 от ЗМВР.

Същото е образувано по жалба на Ц. Б. Лакова, ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], против заповед № 513з-11106/17.12.2021 г., издадена от директора на Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/ при МВР, [населено място], с която на жалбоподателката е наложено дисциплинарно наказание "порицание" за срок от шест месеца, на основание чл. 204, т. 3, във вр. с чл. 197, ал. 1, т. 3, във вр. с чл. 194, ал. 2, т. 4, във вр. с чл. 200, ал. 1, т. 12, от Закона за министерство на вътрешните работи /ЗМВР/, във вр. с т. 15 и т. 20 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители Министерството на вътрешните работи (обн. ДВ. бр. 67 от 12.08.2014 г.).

В жалбата се твърди, че заповедта е незаконосъобразна, издадена в нарушение на материалния закон и при съществени нарушения на адм. производствените правила, при липса на осъществен състав на нарушение и фактически основания за издаването ѝ. Претендира се отмяна на оспорената заповед и присъждане на направените по делото разноски. В съдебно заседание жалбоподателката не се явява, представлява се от адв. С. в с.з., който и в писмена защита поддържа жалбата и иска да бъде отменена атакуваната заповед, претендира разноски по списък /л. 99/.

Ответникът – директорът на СДВР, не се явява, се представлява в съдебно заседание от юриск. И., която изразява становище, вкл. и в писмена защита, за неоснователност на жалбата, претендира разноски за юриск. възнаграждение, прави възражение за прекомерност на разноските на насрещната страна.

Административен съд София – град, в настоящият състав, след анализ на събраните в настоящото производство доказателства и при осъществения съдебен контрол, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в срок, от лице, което притежава правен интерес като адресат да обжалва заповедта, предмет на съдебен контрол, поради което като допустима, същата следва да бъде разгледана по същество, при което се явява и основателна.

По делото се установява следното от фактическа страна:

Извършена е проверка от Столична дирекция на вътрешните работи.

Адм. – наказващият орган приема за установени съответните факти, след като се запознава със справка № 513р-89273/18.10.2021 г. по описа на СДВР и материалите от извършена проверка по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, разпоредена със заповед № 513з-7222/18.08.2021 г., срещу инспектор Ц. Б. Лакова - полицейски инспектор IV степен в група „Териториална полиция" - Т. на сектор „Охранителна полиция" към 04 Районно управление при Столична дирекция на вътрешните работи.

Проверката е разпоредена по данни, съдържащи се в сигнал № 513000-40 042/12.07.21 г. по описа на СДВР, подаден от З. С. П. - директор на Агенция за социално подпомагане - Л. (АСП-Л.), ведно с приложени материали по № С Л /Д-С Л Ц/399-217/ 05.07.21 г. В сигнала се твърди, че по случай с малолетно дете в АСП-Л. е постъпила информация от РДСП - С. град, от която е видно, че лицето К. И. М. (баща на малолетното дете) е предоставил скрийншот на изпращани видеоматериали от страна на полицейския инспектор Ц. Лакова (към момента на подаване на сигнала полицейския инспектор е била с фамилия Т., като със заповед № 513з-4871/16.06.21 г. на директора на СДВР, фамилното име е променено на Лакова), служител на 04 РУ - СДВР към личния телефон на М. М. - социален работник в ДСП - Л.. Твърди се, че К. М. се е сдобил с информация (снимка) за децата на социален работник М., работеща по случая с малолетното дете, която информация му е била предоставена от полицейски инспектор Ц. Лакова. Това карало социален работник М. да се страхува за собствения си живот здраве, така и за живота и здравето на семейството си и най-вече на децата си, тъй като поведението на лицето К. М. е изключително остро, агресивно и нападателно към социалния работник М., работеща по случая.

Приемам е за правилно установена от проверяващата комисия по заповед № 513з-7222/18.08.2021 г. посочената фактическата обстановка.

Установено е, че на 04.09.2020 г, около 19:20 ч. полицейски инспектор Ц. Лакова на личния си мобилен телефон в приложение „В.“ е получила видеоклип от лицето К. М., за който същият настоява да се препрати на г-жа М. М., главен социален работник при ДСП - Л.. Полицейски инспектор Ц. Лакова е препратила видеоклипа на личния мобилен номер на г-жа М., като в 19:23 ч. е добавила „в момента на адреса" и „само за твоя консумация“.

На 26.05.2021 г., след като К. М. обвинил полицейски инспектор Ц. Лакова, че не е изпратила видеоматериала, полицейски инспектор Т. му е изпратила „скрийншот" на кореспонденцията ѝ с г-жа М. от 04.09.2020 г., като на скрийншота се виждат двете имена на социалния работник М. М. и снимка на нейните деца (приложен към сигнал № 513000-40042/12.07.2021 г. от З. С. П. - директор на АСП-Л.).

Сочи се, че фактическата обстановка се потвърждава от писмено сведение с рег. № 513000-59964/15.10.2021 г., дадено от М. Р. М. - социален работник в ОЗД, ДСП - Л., която заявява, че на 21.06.2021 г. в ДСП - Л. е получено писмо от РДСП -С. град с приложен имейл от К. М. и „скрийншот" на изпратен до нея видеоклип чрез

приложение В. на личният ѝ мобилен телефон от полицейския инспектор Ц. Лакова. Този клип г-жа М. не го е искала и не била предупредена, че ще го получи. При получаването на сигнала е видяла, че на „скрийншота“ се вижда снимката с децата ѝ, което кара г-жа М. да се страхува за собствения си живот и здраве, както и за живота и здравето на семейството си и най-вече на децата си. В сведението си г-жа М. заявява, че не е дала съгласие полицейски инспектор Ц. Лакова да предоставя на лицето К. И. М. „скрийншото“ или друга информация.

В писмено сведение с рег. № 513р- 88679/15.10.2021 г. инспектор Ц. Лакова потвърждава, че на 04.09.2020 г. около 19.20 ч. е получила от К. М. чрез приложение В. видеоклип и по негово настояване го е препратила на социален работник М.. След настояване на К. М., че не е уведомила социалните служби за видеоматериалите от 04.09.2020 г., на 26.05.2021 г. му е изпратила „скрийншот“ от кореспонденцията си с М. М. на 04.09.2020 г.

Наказващият орган приема за безспорно установено и доказано от проверяващата комисия, че на 26.05.2021 г. инспектор Ц. Б. Лакова е предоставила на К. И. М. „скрийншот“ на кореспонденция в мобилно приложение В., осъществена на 04.09.2020 г. между Ц. Лакова и М. М., на който скрийншот се виждат двете имена на социалния работник М. М. и снимка на нейните деца. По този начин инспектор Ц. Лакова е обработвала лични данни в обем снимка, придружена от две имена на родител, при налична информация за длъжност на родителя, без субектът на данните да е дал съгласие за обработване на личните му данни за една или повече конкретни цели.

Сочи се, че разкритите данни в обем снимка, придружена от две имена на родител, при налична информация за длъжност на родителя представляват лични данни за субекта на данни, тъй като чрез тях лицето може да бъде идентифицирано по смисъла на чл. 4. т. 1 от Регламент 2016/679 на Европейския парламент и на съвета от 27.04.2016 г.

Излага се, че по смисъла на чл. 4 т. 1 от Регламент /ЕС/ 2016/679 - „лични данни“ означава всяка информация, свързана с идентифицирано физическо лице или физическо лице, което може да бъде идентифицирано („субект на данни“); физическо лице, което може да бъде идентифицирано, е лице, което може да бъде идентифицирано, пряко или непряко, по-специално чрез идентификатор като име, идентификационен номер, данни за местонахождение, онлайн идентификатор или по един или повече признаци, специфични за физическата, физиологичната, генетичната, психическата, умствената, икономическата, културната или социална идентичност на това физическо лице. Предоставянето на снимката, заедно с 2 имена на лицето, попада в дефиницията /определението/ за „обработване“ по смисъла на чл. 4 т. 2 от Регламент /ЕС/ 2016/679 - „обработване“ означава всяка операция или съвкупност от операции, извършвана с лични данни или набор от лични данни чрез автоматични или други средства като събиране, записване, организиране, структуриране, съхранение, адаптиране или промяна, извличане, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване или друг начин, по който данните стават достъпни, подреждане или комбиниране, ограничаване, изтриване или унищожаване, тъй като данните от системата за видеонаблюдение позволява идентификация на физически лица, дори без възможност за тяхното лицево разпознаване

За да бъде обработването на лични данни законосъобразно, според чл. 6, § 1.6. "а" - "е" от Регламент /ЕС/ 2016/679 следва да е приложимо едно от следните условия - а) субектът на данни е дал съгласие за обработване на личните му данни за една или

повече конкретни цели, б) обработването е необходимо за изпълнението на договор, по който субектът на данните е страна, или за предприемане на стъпки по искане на субекта на данните преди сключването на договор, в) обработването е необходимо за спазването на законово задължение, което се прилага спрямо администратора, г) обработването е необходимо, за да бъдат защитени жизненоважните интереси на субекта на данните или на друго физическо лице, д) обработването е необходимо за изпълнението на задача от обществен интерес или при упражняването на официални правомощия, които са предоставени на администратора, е) обработването е необходимо за целите на легитимните интереси на администратора или на трета страна, освен когато пред такива интереси преимущество имат интересите или основните права и свободи на субекта на данните, които изискват защита на личните данни, по-специално когато субектът на данните е дете.

Твърди се, че в конкретния случай не е налице нито една от гореизброените хипотези и се приема, че обработването на личните данни, извършено от инспектор Ц. Б. Лакова на 26.05.2021 г., е било незаконосъобразно.

Посочва се, че с действията си на 26.05.2021 г., когато инспектор Ц. Б. Лакова незаконно е обработвала лични данни, като е предоставила на К. М. „скрийншот“ на осъществена комуникация от 04.09.2020 г. между Ц. Лакова и М. М., съдържащ двете имена на социалния работник М. М. и снимка на нейните деца, без съгласието на родител на децата, инспектор Лакова виновно е нарушила т. 15 и т. 20 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители Министерството на вътрешните работи (обн. ДВ. бр. 67 от 12.08.2014 г.), а именно:

-т. 15 - „Държавният служител съобразява законността на действията, които възнамерява да предприеме“ служителката не е съобразила законността на действията си като е обработвала лични данни без изричното съгласие на субекта на данните, в нарушение на изискванията на Регламент /ЕС/ 2016/679 и

-т. 20 - „Държавният служител насърчава хората да спазват закона, като дава личен пример с поведението си.“ - Ц. Лакова не е дала личен пример с поведението си на гражданите да уважават закона, като е извършила действия, изрично забранени от правните норми.

Посочва се, че извършеното от инспектор Ц. Лакова представлява нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 4 „неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР“ от ЗМВР, за което на основание чл. 200, ал. 1, т. 12 „нарушаване на етичните правша за поведение на държавните служители в МВР; “ от ЗМВР се налага дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца до една година.

На служителя е предоставена възможност да упражни в пълен обем правото си на защита по чл. 205, ал. 3, чл. 207, ал. 8, т. 6, във вр. с ал. 10 от ЗМВР. На 08.08.2021 г. инспектор Лакова е запозната срещу подпис със заповедта за проверка.

За извършеното нарушение инспектор Ц. Лакова е депозирала писмени обяснения под формата на сведение № 513р-88679/15.10.2021 г., в които заявява, че познава случая на К. М. от около три години. Извършвайки многократни проверки по подадени сигнали от него за неспазване на режима на лични контакти с детето му. Познанството на инспектор Лакова със социален работник М. е от съвместна работа по друг случай, като с течение на времето и в съвместни проверки са имали лична кореспонденция в приложението „В.“. На 04.09.2020 г. около 19.20 ч. е получила чрез приложение В. видеоклип от К. М. и по негово настояване го е препратила на социален работник М..

След настояване на К. М., че не е уведомила социалните служби за видеоматериалите от 04.09.2020 г., на 26.05.21 г. му е изпратила „скрийншот“ от кореспонденцията си с М. М. от 04.09.2020 г. На скрийншота се вижда само снимка, имената М. М. ЗД, не се вижда телефонен номер.

На 21.10.2021 г. инспектор Лакова е запозната със справка № 513р-89273/18.10.2021 г. за резултата от извършената срещу нея проверка и всички материали от проверката, като и е връчена покана № 513р-90 104/20.10.2021 г. за даване на допълнителни писмени обяснения или възражения срещу справката. Служителката не се е възползвала от това свое право, което обстоятелство е отразено в протокол № 5 13р-9 1076/25. 10.2021 г. по описа на СДВР.

На 12.11.2021 г. на служителката е връчена покана № 513р - 96151/09.02.2021 г. за даване на писмени обяснения до наказващия орган. В срока, посочен в поканата служителката се е възползвала от това свое право и с депозирала писмени обяснения под формата на възражение № 513р-98079/15.11.2021 г., в което не предоставя нови факти и обстоятелства, които имат отношение към извършеното от нея нарушение.

След като се запознава с писмените обяснения на служителката, дадени под формата на сведение № 513р-88679/15.10.2021 г. и възражение № 51 Зр-98079/15.11.2021 г. органът посочва, че в тях не съдържат факти, различни от събраните вече в хода на дисциплинарната проверка и в същото време потвърждават вината ѝ. Видно от същите служителката не се укорява за извършеното нарушение, напротив, в обясненията си потвърждава изцяло установената фактическа обстановка, като приема, че е постъпила правилно, като е съдействала да препрати видеоматериали на социален работник М. и да уведоми за това и бащата на малолетното дете К. М.. Служителката заявява, че от скрийншота който е предоставила на К. М., той нямало как да разбере телефонния номер на социален работник М., тъй като на него се виждали само две имена и снимка, която не е на М.. От тези обяснения на служителката е видно, че тя не съзнава, че е изпратила лични данни - снимка с лицата на децата на социален работник М. М., без да е получила необходимото законово право.

От кадрова справка № 513р-85899/06.10.2021 г. по описа на СДВР е видно, че инспектор Ц. Лакова е назначена на работа в МВР със заповед № з- 8843/27.07.2010 г. като стажант в Столична дирекция на вътрешните работи. На сегашната ѝ длъжност е е преназначена със заповед № 8121К - 856/25.01.2021 г., считано от 08.02.2021 г. По време на службата ѝ в МВР инспектор Лакова е награждавана 5 пъти с „Писмена похвала“, през 2012 г., 2017 г., 2018 г. и 2021 г. По време на службата си в МВР Ц. Лакова не е допускала нарушения на служебната дисциплина и не са ѝ налагани дисциплинарни наказания.

При преценка на всички доказателства (справка № 513р -89273/18.10.2021 г. материалите към нея), вкл. писмените обяснения на служителката (сведение № 513р-88679/15.10.2021 г. и възражение № 513р-98079/15.11.2021 г.), при вземане предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него вредни последици (с действията си служителката е неправомерно е обработвала лични данни, с което е нарушила изискванията на регламент Регламент /ЕС/ 2016/679 и етичните правила за поведение на държавните служители в МВР), обстоятелствата, при които е извършено (извън работно време), формата на вината (деянието е виновно, с форма на вина небрежност - служителката е следвало да знае и да спазва правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, но въпреки това не ги е изпълнил),

цялостното поведение на служителя (кадрова справка № 513р-85899/06.10.2021 г.), адм. орган приема, че дисциплинарната проверка е приключила с установени факти, които разкриват обективната истина за разследваното дисциплинарно нарушение. Сочи се, че извършеното нарушение не се характеризира с фактическа сложност, което не налага събирането на многобройни доказателства от различни източници. Основание за реализиране на дисциплинарната отговорност на държавния служител е виновното изпълнение на т. 15 и т. 20 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в Министерството на вътрешните работи (обн. ДВ. бр. 67 от 12.08.2014 г.).

Посочва се, че сроковете по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР, в които следва да се ангажира дисциплинарната отговорност на служителя не са изтекли. Едногодишният срок от извършване на деянието – 26.05.2021 г. изтича на 26.05.2022 г. Д. срок от установяване на нарушението се приема, че е започнал да тече на 18.10.2021 г., когато е изготвена справка за резултата от извършената проверка и изтича на 18.12.2021 г. При така изяснената от фактическа страна обстановка, от правна страна съдът намира следното:

Заповедта е издадена от компетентен орган, с оглед вида на определеното наказание „порицание” и по арг. от чл. 204, ал. 4 от ЗМВР, според която разпоредба: компетентни дисциплинарно-наказващи органи са служители на висши ръководни и ръководни длъжности – за наказанията по чл. 194, ал. 2, т. 4, какъвто се явява директорът на СДВР, [населено място]. Същата е в предвидената от закона форма и съдържа изискуемите реквизити по чл. 210, ал.1 от ЗМВР, вкл. Изложени мотиви и следващ се от тях диспозитив.

Съгласно разпоредбата на чл. 194, ал. 1 от ЗМВР: Държавните служители в МВР, които са нарушили служебната дисциплина, се наказват с предвидените в този закон дисциплинарни наказания, а според ал. 2 на същата разпоредба дисциплинарни нарушения са: „...по т. 4 неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР. Според разпоредбата на чл. 200, ал. 1, т. 12 от Закона за министерство на вътрешните работи /ЗМВР/ дисциплинарно наказание "порицание" се налага за неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР.

Посочена е като нарушена и разпоредбата на чл. 194, ал. 2, т. 4, според която: „Дисциплинарните нарушения са:

4. неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР.“

В процесната заповед се твърди, че с действията си на 26.05.2021 г., когато инспектор Ц. Б. Лакова незаконно е обработвала лични данни, като е предоставила на лицето на К. М. „скрийншот“ на осъществена комуникация от 04.09.2020 г. между Ц. Лакова и М. М., съдържащ двете имена на социалния работник М. М. и снимка на нейните деца, без съгласието на родител на децата, инспектор Лакова виновно е нарушила т. 15 и т. 20 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители Министерството на вътрешните работи (обн. ДВ. бр. 67 от 12.08.2014 г.), а именно:

-т. 15 - „Държавният служител съобразява законността на действията, които възнамерява да предприеме" служителката не е съобразила законността на действията си като е обработвала лични данни без изричното съгласие на субекта на данните, в нарушение на изискванията на Регламент /ЕС/ 2016/679 и

-т. 20 - „Държавният служител насърчава хората да спазват закона, като дава личен

пример с поведението си.“ - Ц. Лакова не е дала личен пример с поведението си на гражданите да уважават закона, като е извършила действия, изрично забранени от правните норми.

Твърди се, че действията на ЛАКОВА са в нарушение на чл. 4 т. 1 от Регламент /ЕС/ 2016/679 - „лични данни" означава всяка информация, свързана с идентифицирано физическо лице или физическо лице, което може да бъде идентифицирано („субект на данни"); физическо лице, което може да бъде идентифицирано, е лице, което може да бъде идентифицирано, пряко или непряко, по-специално чрез идентификатор като име, идентификационен номер, данни за местонахождение, онлайн идентификатор или по един или повече признаци, специфични за физическата, физиологичната, генетичната, психическата, умствената, икономическата, културната или социална идентичност на това физическо лице. Предоставянето на снимката, заедно с 2 имена на лицето, попада в дефиницията /определението/ за „обработване" по смисъла на чл. 4 т. 2 от Регламент /ЕС/ 2016/679 - „обработване" означава всяка операция или съвкупност от операции, извършвана с лични данни или набор от лични данни чрез автоматични или други средства като събиране, записване, организиране, структуриране, съхранение, адаптиране или промяна, извличане, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване или друг начин, по който данните стават достъпни, подреждане или комбиниране, ограничаване, изтриване или унищожаване, тъй като данните от системата за видеонаблюдение позволява идентификация на физически лица, дори без възможност за тяхното лицево разпознаване

За да бъде обработването на лични данни законосъобразно, според чл. 6, § 1.б. "а" - "е" от Регламент /ЕС/ 2016/679 следва да е приложимо едно от следните условия - а) субектът на данни е дал съгласие за обработване на личните му данни за една или повече конкретни цели, б) обработването е необходимо за изпълнението на договор, по който субектът на данните е страна, или за предприемане на стъпки по искане на субекта на данните преди сключването на договор, в) обработването е необходимо за спазването на законово задължение, което се прилага спрямо администратора, г) обработването е необходимо, за да бъдат защитени жизненоважните интереси на субекта на данните или на друго физическо лице, д) обработването е необходимо за изпълнението на задача от обществен интерес или при упражняването на официални правомощия, които са предоставени на администратора, е) обработването е необходимо за целите на легитимните интереси на администратора или на трета страна, освен когато пред такива интереси преимущество имат интересите или основните права и свободи на субекта на данните, които изискват защита на личните данни, по-специално когато субектът на данните е дете.

Твърди се, че в конкретния случай не е налице нито една от гореизброените хипотези и се приема, че обработването на личните данни, извършено от инспектор Ц. Б. Лакова на 26.05.2021 г., е било незаконосъобразно.

Съдът намира, че са допуснати съществени нарушения на адм. – производствените правила, което е довело и до нарушение на материалния закон. На първо място, напълно формално са изложени мотиви по отношение на тежестта на нарушението, формата на вината и цялостното поведение на служителя като не става ясно, положителна или отрицателна е оценката за дейността му като просто са посочени наложените наказания и връчените награди.

На следващо място, съдът намира, че в хода на адм. производство са допуснати

съществени нарушения на адм. – производствените правила, предвид на това, че не става ясно по какви съображения изложената фактическа обстановка е подведена по посочения състав на адм. нарушение, не за извършено нарушение на служебната дисциплина по чл. 194, ал. 2, т. 1, предл. 2 от ЗМВР

На следващо място, съдът намира, че вмененото на жалбоподателката дисциплинарно нарушение не е доказано по безспорен и категоричен начин от доказателствата по делото. Видно от всички приложени по делото доказателства и от изложената фактическа обстановка, същата е наказана за дейност, с което е целяла да информира жалбоподателя М. за изпълнение на своите задължения по препращане на информация, свързана с нарушение правата на дете. Същата обаче нито е предоставила данни, относно телефонния номер, нито е знаела, че на снимката в приложението „В.“ са децата на социалния работник М.. Всъщност последната сама е предоставила тези данни – снимката на децата си в мобилно приложение, което е достъпно за неопределен брой лица. Т.е., тази снимка е публична за лицата, които са снабдени по какъвто и да било начин с този тел. номер. Това обстоятелство, въпреки че е посочено от жалбоподателката, в противоречие на процесуалните правила също не е обсъдено от дисц. – наказващия орган. Това е довело и до нарушение на материалния закон. При доброволното качване в достъпно мобилно приложение от страна на лицето на нейни лични данни, няма как същите да се разпространяват незаконно от трето лице – в случая жалбоподателката. Последната е целяла извършване на законни действия, а не нарушение на закона, като не е нарушила с действията си посоченият разпоредби на т. 15 и т. 20 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители Министерството на вътрешните работи. Това важи в особена степен по отношение на нарушение по т. 20 от Кодекса.

По изложените съображения, оспорената заповед е незаконосъобразна, като издадена в нарушение на административно - производствените правила и на материалния закон, поради което следва да бъде отменена.

При този изход на спора, разноските в размер на 710 лева следва да бъдат възложени на ответника по списъка, представен от проц. представител на жалбоподателя, понеже са в близост до минималния предвиден в закона размер и са заплатени при съответни доказателства. Възражението за прекомерност е неоснователно, с оглед обема на извършената работа от проц. представител, който е развил подробни съображения в значителна по обем писмена защита и подадена жалба и се е явил като проц. представител в с.з.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалба на Ц. Б. Лакова, ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], ЗАПОВЕД № 513з-11106/17.12.2021 г., издадена от директора на Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/ при МВР, [населено място], с която на жалбоподателката е наложено дисциплинарно наказание "порицание" за срок от шест месеца, на основание чл. 204, т. 3, във вр. с чл. 197, ал. 1, т. 3, във вр. с чл. 194, ал. 2, т. 4, във вр. с чл. 200, ал. 1, т. 12, от Закона за министерство на вътрешните работи /ЗМВР/, във вр. с т. 15 и т. 20 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители Министерството на вътрешните работи (обн. ДВ. бр. 67 от 12.08.2014 г.); ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи, [населено място] да заплати на

Ц. Б. Лакова, ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], разноси по делото в размер на 710 /седемстотин и десет/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.
Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: