

# Протокол

№

гр. София, 08.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в публично заседание на 08.04.2024 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Теодора Милева**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **504** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, редовно призован, не се явява, не се представлява.

Постъпила е молба с вх. № 13343 от 04.04.2024 г. от юрисконсулт Е. В., с която уведомява съда, че поради неотложни причини няма възможност да се яви на заседанието, но не възразява да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призован, представлява се от юрисконсулт Д., редовно приет от съда, от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – К. Й. Ж., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила жалба от „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, [населено място], срещу Решение № Ж-899 от 25.10.2023 г. на КЕВР, с което решение са дадени задължителни указания за дружествата.

Същото твърди, че обжалвания административен акт е неправилен, поради липса на

компетентност, съществени нарушения на административно-производствените правила и противоречия с материалния закон, като се и твърди, че административния орган не е събрал и изследвал всички факти и обстоятелства. Реализират се доводи, че в конкретния казус е приложима Разпоредбата на чл. 56, ал. 5 от ПИКЕЕ. Също така се твърди, че процедурата по преизчисление на количеството електрическа енергия е извършено законосъобразно. На следващо място се сочи, че административният орган се е намесил в евентуален граждански спор за дължимостта на процесната сума по фактурата, в тази връзка се посочва и практика на ВАС и КЕВР е изляло от своята делегирана от закона материална компетентност. Моли да се отмени решението. Правят се искания за допускане на съдебно-техническа експертиза.

ДОКЛАДВА, че по делото с придружително писмо е постъпила административната преписка.

ДОКЛАДВА, че с молбата подадена от юрисконсулт В., процесуален представител на жалбоподателя се поддържа искането за допускане на съдебно-техническа експертиза с оглед установяване на обстоятелството, че за процесния период, електромерът е измервал преминалото количество електрическа енергия и месечният сетълмент за септември и октомври е приключил към дата 07.06.2023 г.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Оспорвам жалбата. Моля да приеме преписката, така както е представена. Няма да соча нови доказателства. По отношение на искането за допускане на съдебно-техническа експертиза, моля да не се допуска предвид факта, че тя няма да допринесе за решаването на спора, тъй като комисията счита, че дружеството неправилно и в нарушение на нормативните разпоредби е начислила количества електрическа енергия.

По доказателствата СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с жалбата доказателства и цялата представена административна преписка по делото.

Относно направеното искане за допускане на съдебно-техническа експертиза, СЪДЪТ НАМИРА същото за относимо и допустимо по спора, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА назначаването на съдебно-техническа експертиза, като вещото лице, след като извърши необходимите проверки в базата данни и паметта на електромера, да отговори на следните въпроси, както са посочени от едно до шест в жалбата, а именно:

1. Снабдяван ли е процесният обект на потребление с ИТН 2510670 с електрическа енергия и какво количество електрическа енергия е доставено за процесния период от 23.04.2023г. до 26.05.2023 г.?
2. Правилно ли е остойностено неотчетеното количество електрическа енергия съгласно чл. 56, ал. 1 и ал. 3 ПИКЕЕ?
3. Съдържат ли се данни в паметта на СТИ №[ЕИК] за преминалите количества електрическа енергия?
4. Към дата 07.06.2023г. приключени ли са месечните сетълменти за месеците

април и май 2023г.?

5. В коя група попада процесния електромер с фабричен №[ЕИК], като се има предвид класификацията , дадена в Списъка за определяне на периодичността на последващи проверки на средствата за измерване , които подлежат на метрологичен контрол, приет със Заповед № А-616 на Председателя на ДАМТН от 11.09.2018 г.?

6. Има ли върху електромера изискуемите знаци за премината първоначална проверка , на коя дата е следвало електромерът да премине вторична проверка и спазени ли са сроковете по Заповед № А- 616 на Председателя на ДАМТН от 11.09.2018г.?

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. К. М. Т., с адрес: [населено място], [улица].

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе депозит в размер на 500 /петстотин/ лв., в 7-дневен срок от уведомяването му.

СЪДЪТ намира, че следва да отложи настоящото производство за изготвяне на експертизата, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.06.2024 г. от 14,30 ч., за която дата и час страните да се считат за уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след заплащане на депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: