

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 23.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в закрито заседание на 23.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

като разгледа дело номер **3457** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145–178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 27, ал. 1 от Закона за общинската собственост /ЗОбС/.
Образувано е по жалба от СД„Трансграфика- Димитрови и Сие “ , ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] ,представявано от К. М. Д., чрез адв. К. А. - САК за отмяна на Заповед № СОА 23-РД40 - 31 /17.02.2023 г. на Кмета на СО. Оспорената заповед е получена от жалбоподателя на 20.03.2023г. Жалбата е подадена на 30.03.2023г. т.е в 14 дневния срок.

По делото е изискана и приложена административната преписка .

Чрез процесуалния си представител – главен юрисконсулт Р. И., ответникът е представил становище по жалбата, с което я оспорва като неоснователна. Излага съображения за нейната неоснователност. Счита, че производството по отчуждаването е извършено съобразно изискванията на закона. Ответникът посочва, че изготвената експертна оценка на имота, съответства на изискванията на закона, като същата е изготвена от лицензиран оценител. Моли за отхвърляне на жалбата.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу заповед на кмета на Столична Община е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган.

Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесната заповед, тъй като е собственик на отчуждавания имот, поради което с нея се засягат негови права и законни интереси и е в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което са представени надлежни доказателства.

Приложените към жалбата, както и приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: СД„Трансграфика- Димитрови и Сие “ , ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] ,представявано от К. М. Д.;

2. Ответник: Кмета на Столична община.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятни правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването на обжалвания акт, в това число, че същия е издаден от компетентен орган, че направената оценка на имота, съответства на изискванията на закона, както и че е направена от компетентно за това лице.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените към жалбата и от ответника писмени документи, в това число и административната преписка.

ДОПУСКА изготвянето на комплексна съдебно-техническа и оценителна експертиза, вещото лице по която, след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите справки и проверки, да отговори на следните въпроси:

1. Кои са регулационните планове, които са обхващали имот с кадастрален идентификатор 68134.512.240 и какви са били конкретните им предвиждания, включително в каква зона е попадал, какви са характеристиките му и архивните регулационни планове били ли са приложени?

2. Какво е било предназначението на имота преди влизане в сила па ПУП, с който е предвидено мероприятието, за което се отчуждава част от имота, като се посочи кой е този регулационен план?

3. Ако имотът не е бил урегулиран за застрояване с предходен ПУП, то той включен ли е в обхвата па урбанизирана територия съобразно действащия Общ устройствен план на С. и какъв е установения траен начин на фактическо ползване? Да се проследи п опише градоустройствената история на имота и определи ценовата зона, в която същият попада по ЗОС.

4. Вещото лице да даде заключение, определи размера на равностойното парично обезщетение, което се полага на жалбоподателя за отчуждавания имот с кадастрален идентификатор 68134.512.240 , при спазване разпоредбите на чл. 22 от ЗОС и §1 от ДР на ЗОС.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Ж. А., с адрес в [населено място], п.к. 1359,[жк], [жилищен адрес] тел. 0887 213 130, Специалност: Промислено и гражданско строителство – технология и организация, както и оценител на недвижими имоти.

Определя депозит за изготвяне на допуснатата експертиза в размер на 700 лева , вносими от жалбоподателя в 5 дневен срок.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 41 от Гражданския процесуален кодекс,

страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

УКАЗВА на вещото лице, че съгласно чл.27, ал.3 от ЗОС, следва да предостави заключение от експертизата най-късно три дни преди съдебното заседание.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 21.06.2023 г. от 15.10 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси, както и вещото лице.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя, ответника и заинтересованата страна, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: