

# РЕШЕНИЕ

№ 1498

гр. София, 08.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 08.02.2023 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **9941** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – 161 ДОПК.

Образувано е по повод на жалба с вх. № 39071 от 01.11.2022 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 53 – 04 – 890 от 28.09.2022 г. по описа на Дирекция „Обжалване и данъчни осигурителна практика“ при ЦУ на НАП - С., подадена от „ЕЛ ПИ ЕС КЪМПАНИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], РАЙОН П., [жк], [улица], представлявано управителя И. Ц. И., чрез адв. Ж. Д. от САК, със съдебен адрес [населено място], [улица] срещу ревизионен акт (РА) № Р – 2222 – 06210 - 04714 – 091 – 001 от 13.06.2022 г., издаден от М. Ц. М., на длъжност началник сектор – възложил ревизията и И. С. В. - И., на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, потвърден с решение № 1445 от 08.09.2022 г. на директора на дирекция „ОДОП“.

Жалбоподателят оспорва РА и моли да бъде отменен като неправилен и незаконосъобразен, включително постановен в противоречие с изискванията на материалния и процесуалния закон, при непълнота на събраните доказателства, както и неправилното им тълкуване. Оспорващият предлага на съда да отмени допълнителното увеличение на финансовия резултат по ЗКПО за 2020 г. в размер на 74 531,00 лв. и допълнително начисления данък за плащане в размер на 7 453,10 лв., заедно с начислените лихви, както и да бъде признато на дружеството правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 24 939, 53 лв. – главница, с допълнително начислени лихви. В жалбата се излагат подробни съображения, че в хода на ревизията са представени всички относими към доставките документи.

Оспорват се изводите на ревизиращите органи, че в случаите, при които в дружествата доставчици липсват наети лица по трудови правоотношения, то същите не могат да извършват съответните услуги/доставки. Посочва се, че тези констатации са абсолютно алогични, тъй като законодателството ни не забранява, на което и да е юридическо лице да разполага с наети лица по граждански правоотношения, включително предвид икономическата среда и конюнктурата на малкия бизнес в Република България е обичайно управителят на съответното юридическо лице да извършва самостоятелно съответните дейности и услуги, предоставяни от последното. В тази връзка не са малко примерите за предоставяне по този начин на ремонти, консултантски, юридически, рекламни и т.н. услуги и дейности. На следващо място се възразява срещу приетото от ревизиращите за необходимостта от абсолютно задължителна предпоставка, доказваща реалността на съответната сделка, наличието на приемо – предавателен протокол. По този въпрос жалбоподателят посочва, че такъв документ е възможно да бъде съставен единствено по изрично допълнително съгласие или изискване на някоя от страните във възникналото правоотношение, но в никакъв случай не е документ, който по своята същност да е задължителен и основание за каквото и да е доказване реалното извършване на съответните дейности и услуги. И въпреки това, по всички сделки надлежно са представени такива. В хода на проверката са представени всички допълнително изискани документи. Всички сделки са осъществени между сключилите ги страни. Резултатите по същите са надлежно приети от страните, без възражения. Издадени са съответните счетоводни документи – фактури, които са заплатени. Представени са доказателства за реалното плащане на цената по сделките. Твърди се, че неправилно и неправомерно ревизиращите органи са се възползвали от липсата на комуникация с някои от третите лица – страни по сделките, която липса са разтълкували с цел увреждане на законните права и интереси на проверяваното дружество. Не на последно място се посочва, че са неуместни заключенията на ревизиращите органи, че липсват реално извършени доставки и услуги. Жалбоподателят счита, че констатациите, че не са налице реално осъществени сделки, се дължат единствено на предположения и мотиви, посочени от ревизиращите органи. В заключение се посочва, че органите по неправомерно прилагат едни и същи свои заключения, въз основа на които целят единствено ощетяване на ревизираното лице. В хода на съдебното производство, оспорващият редовно призован, не се явява и не се представлява. От адв. Д. е постъпила молба, с която поддържа жалбата, предлага да се уважи на посочените в нея доводи и претендира разноски, съгласно представен списък.

Ответникът – директорът на Д „ОДОП”, редовно призован не се представлява и не изразява становище по съществуването на спора.

Софийска градска прокуратура, уведомена, не се представлява.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Ревизионното производство е образувано във връзка с издадена заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р – 2222 – 06210 – 04714 – 020 – 001 от 18.08.2021 г., с която на основание чл. 112 и чл. 113 от ДОПК, М. Ц. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., е възложил извършването на ревизия на “ЕЛ ПИ ЕС КЪМПАНИ“ ЕООД. В нея е записано, че обхвата на производството е за следните видове задължения по периоди: Корпоративен данък от 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г. и Данък върху добавената стойност от 01.05.2020 г. до

30.04.2021 г. Посочено е, че ревизията ще бъде извършена от И. С. В. - И., на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията и Д. С. М., на длъжност инспектор по приходите. Определен е срок за завършване до 3 месеца, считано от датата на връчване на ЗВР. Заповедта е връчена на 30.08.2021 г. на управителя на дружеството, електронно.

Със заповед за изменение на ЗВР № Р – 2222 – 06210 – 04714 – 020 – 002 от 26.11.2021 г., издадена от М. Ц. М., срокът за приключване на ревизията е продължен до 28.01.2022 г. Заповедта е връчена на 29.11.2021 г. електронно.

Със заповед за изменение на ЗВР № Р – 2222 – 06210 – 04714 – 020 – 003 от 18.01.2022 г., издадена от М. Ц. М., срокът за приключване на ревизията е продължен до 28.04.2022 г. Заповедта е връчена на 18.01.2022 г. електронно.

Издаден е ревизионен доклад (РД) № Р – 2222 – 06210 – 04714 – 092 – 001 от 10.05.2022 г., връчен на 20.05.2022 г. по електронен път. Срещу РД не е подадено възражение.

Издаден е РА № Р – 2222 – 06210 – 04714 – 091 – 001 от 13.06.2022 г., от М. Ц. М. на длъжност началник сектор – възложил ревизията и И. С. В. - И., на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, с който са установени задължения за донасяне в размер общо на 32 392,63 лв. и лихвите за просрочия към тях в размер общо на 8 819, 39 лв., в това число ДДС в размер на 24 939,53 лв. – главница, произтичаща от непризнато право на приспадане на данъчен кредит за данъчни периоди м.05.2020 г., м. 06.2020 г., м. 08.2020 г., м. 11.2020 г., м. 02.2020 г. и м. 03.2020 г. и 7 406,08 лв. – лихви, както и Корпоративен данък в размер на 7 453,10 лв. – главница, вследствие за извършено увеличение на счетоводния финансов резултат за 2020 г. и 1 413,31 лв. (посочени в РА) или 720, 52 лв. (посочени в решение № 1445 от 08.09.2022 г.) – лихви.

В срока по чл. 152, ал. 1 от ДОПК е постъпила жалба с вх. № 44946#12 от 04.07.2022 г. по регистъра на ТД на НАП – С. и с вх. № 23 – 03 - 4 от 12.07.2022 г. по регистъра на дирекция ОДОП.

В срок за произнасяне по чл. 155, ал.1 от ДОПК, решаващият орган е издал решение № 1445 от 08.09.2022 г., с което е потвърдил РА изцяло.

Видно от констатациите в РД и РА се установява следваната фактическа обстановка: Отказаното право на приспадане на данъчен кредит на основание чл. 70, ал. 5 от ЗДДС, във връзка с чл. 6 и чл. 9, чл. 12, чл. 25, чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 68, ал. 2 от ЗДДС в размер на 24 939,53 лв., по фактури, издадени от „АМГ ПОРТ“ ЕООД, „ЖОРДИ 2019“ ЕООД, „СТРОИТЕЛНА ФИРМА БГ“ ЕООД, „ББ СТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „ДЕКОМАТ 19“ ЕООД, упражнено през данъчни периоди м.05.2020 г., 06.2020 г., м.08.2020 г., м.11.2020 г., м.02.2020 г. и м.03.2020 г.

Определеният корпоративен данък по ЗКПО в размер 7 453,10 лв. за 2020 г., произтичащ от извършено увеличение на декларирания счетоводен финансов резултат на основание чл. 77 от ЗКПО със сумата в размер на 74 531,00 лв., в т. ч.: с отчетени разходи общо в размер на 37 471,00 лв., по счетоводна сметка 602 „Външни услуги“ по 2 фактури, издадени от „АМГ ПОРТ“ ЕООД и по 3 фактури, издадени от „ЖОРДИ 2019“ ЕООД, както и отчетени разходи в размер на 37 060,00 лв. по счетоводна сметка 601 „Разходи за материали“ по 5 фактури, издадени от „ББ СТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и по 1 фактура, издадена от „ДЕКОМАТ 19“ ЕООД. Начислени са съответните лихви за забава в размер на 720,52 лв.

Процесната ревизия е първа за спорните периоди и видове задължения.

Констатирано е, че дружеството упражнява дейност по изграждане на мълниезащитни и заземителни инсталации на промишлени и жилищни сгради.

В хода на ревизията са предприети процесуални действия, описани в констативната част на РД, който по силата на чл. 120, ал. 2 от ДОПК, е неразделна част от издадения РА.

На основание чл. 37, ал. 3 от ДОПК на жалбоподателя е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения (ИПДПОЗЛ) № Р – 22220621004714 – 040 – 001 от 09.09.2021 г. и допълнително са изискани документи с ИПДПОЗЛ № Р – 22220621004714 – 040 – 002 от 30.11.2021 г. и ИПДПОЗЛ № Р – 22220621004714 – 040 – 003 от 24.02.2022 г. В отговор от ревизираното дружество са представени с вх. № ВхК – 44946 – 1 от 29.10.2021 г., вх. № К - 44946 #2 от 15.12.2021 г., вх. № К 44946 – 3 от 23.12.2021 г., вх. К - 44946#7 от 13.01.2022 г., вх. № К - 44946#11 от 21.04.2022 г., вх. № К – 449469 от 07.03.2022г. и вх. К - 44946#10 от 14.03.2022 г. декларации, сертификат, индивидуален сметкоплан, договори за наем, главна книга, оборотна ведомост, ГДД, справки, първични счетоводни документи - фактури, договори, митнически декларации, банкови извлечения, приемо-предавателни протоколи, пътни листи, ведомости, както и изисканите документи, относими към доставките по фактурите, издадени от проверяваните доставчици.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на доставчиците „АМГ ПОРТ“ ЕООД, „ЖОРДИ 2019“ ЕООД, „СТРОИТЕЛНА ФИРМА БГ“ ЕООД, ББ СТРОЙ И.“ ЕООД, „ДЕКОМАТ 19“ ЕООД и „ТРЕЙД КОНСУЛТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, резултатите от които са описани в съставени протоколи.

По ЗДДС на жалбоподателя е отказано претендираното право на данъчен кредит по фактури, отразени в дневниците за покупки, както следва:

- по фактура за доставка на стомана, издадена от „ДЕКОМАТ 19“ ЕООД, данъчен кредит в размер на 1 512,00 лв., отразена в данъчен период м.05.2020 г.;
- по 5 фактури, издадени от „ББ СТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, данъчен кредит в размер на 5 900,00 лв., отразени през данъчен период м.06.2020 г., с предмет на доставките: стомана ф20, алуминиева тел;
- по фактура, издадена от „ТРЕЙД КОНСУЛТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, данъчен кредит в размер на 3 533,33 лв., отразена в м.04.2021 г. с предмет на доставка: активен мълниеприемник с изпреварващо действие NFC с вписана мярка „брой“ и алуминиев проводник – гол AlMgSi 0,5, Ф8мм с вписана мярка „метър“.
- по 3 фактури, издадени от „ЖОРДИ 2019“ ЕООД, данъчен кредит в размер на 4 994,20 лв., през м.08.2020 г. с предмет на доставките: услуга съгласно приемно - предавателен протокол;
- по 2 фактури „АМГ ПОРТ“ ЕООД, данъчен кредит в размер на 2 500,00 лв. през м. 11.2019 г. с предмет на доставките: изграждане на заземители;
- по 4 фактури, издадени от „СТРОИТЕЛНА ФИРМА БГ“ ЕООД, данъчен кредит в размер на 6 500,00 лв., отразени в данъчен периоди м.02.2021 г. с предмет на доставките услуги: аварийен ремонт на офис в [населено място], кв. В. и изработка на проект, скици, дизайн и изчисления на активен мълниеприемник.

Приходните органи са приели липсата на доставки по процесните фактури, с оглед резултатите от извършените насрещни проверки, при които доставчиците не са ангажирали доказателства и преценка на представените от жалбоподателя документи. Съгласно констатациите в РА, събраните доказателства не са достатъчни, за да обосноват и докажат безспорно реалността на доставките.

По отношение на доставките на стоки от „ДЕКОМАТ 19“ ЕООД, „ББ СТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „ТРЕЙД КОНСУЛТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД:

С Протокол за присъединяване на документи от друго производство № Р-22220621004714 – П. – 001 от 12.04.2022 г., към ревизионното производство са присъединени констатациите и документите, събрани в хода на проверка за установяване на факти и обстоятелства с УИН: П – 22220621022704 от 09.02.2021 г. на „ЕЛ ПИ ЕС КЪМПАНИ“ ЕООД. В хода на проверката са представени процесните фактури, документи за извършено плащане – фискален бон, приемо - предавателни протоколи и справки за извършено осчетоводяване на фактурите. Същите са представени и в хода на ревизията от оспорващия в отговор на връчено ИПДПОЗЛ № Р – 22220621004714 – 040 – 002 от 30.11.2021 г. с конкретно поставени искания.

Приходните органи са констатирани, че ревизираното дружество не е представило кореспонденция с доставчиците на материали, заявки или поръчки, данни за обекти на доставчиците, договор за доставка, експедиционен документ. Установили са, че материалите са отразени по счетоводна сметка 302/9 - „Други материали“ към периода на доставката и са изписани към 31.12.2020 г. Във връзка с изписването е представено изготвено от дружеството „Искане за изписване на вложени материали 01.01.2020 г. –31.12.2020 г. на обща стойност 111 109,53 лв. Според приложените писмени обяснения от жалбоподателя, материалите са доставяни от доставчиците в склада на „ЕЛ ПИ ЕС КЪМПАНИ“ ЕООД, а контактите са осъществявани главно чрез имейл и по телефона.

Представена е фактура № [ЕГН] от 07.05.2020 г., издадена от „ДЕКОМАТ 19“ ЕООД за покупка на стомана, към която е прикрепен касов бон от 15.06.2020 г., както и процесните фактури, ведно с касови бонове, издадени от „ТРЕЙД КОНСУЛТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „ББ СТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

По отношение на „ББ СТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е констатирано, че касовите бонове са издадени през м. 08.2020 г., а плащанията по фактурите са отразени счетоводно по сметка 501 „Каса“ на 30.06.2020 г. Приложени са протоколи, съгласно които Били Б. – управител на „ББ СТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД предава на И. И. – управител на „ЕЛ ПИ ЕС КЪМПАНИ“ ЕООД съответните материали. В същите е вписано наименованието на материалите, мярка, количество, ед. цена и стойност, като има положени подписи на управителите, но не е посочен обектът, в който е осъществено предаването и приемането на материалите.

По ф. № 0...058 от 14.04.2021 г., издадена от „ТРЕЙД КОНСУЛТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с предмет –материали, съгласно протокол и стойност в размер на 21 200,00 лв.. с вкл. ДДС, е приложен приемо - предавателен протокол № 0...02015 от 14.04.2021 г., съгласно който В. П. - представител на доставчика, предава на И. И. – представител на „ЕЛ ПИ ЕС КЪМПАНИ“ ЕООД, следния вид и количество стока: активен мълниеприемник с изпреварващо действие NFC – 20 бр.; алуминиев проводник – гол AlMgSi 0.5, Ф8мм –10 600 м., като не е вписана единична цена на стоките/материалите. От жалбоподателя са представени 3 платежни нареждания за извършено плащане: кредитен превод от 19.05.2021 г. в размер на 7 200,00 лв., от 20.05.2021 г. в размер на 7 000,00 лв., от 21.05.2021 г. в размер на 7 000,00 лв., отразени по разплащателна сметка 503 в съответствие датите на платежните нареждания. Приложен е пътен лист №ОК/042021 за МПС товарен автомобил О. К. с рег. [рег.номер на МПС] и шофьор Р. М. К., съгласно който на 14.04.2021 г. маршрутът на автомобила е офис - склад – „ТРЕЙД КОНСУЛТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и

пътен лист №ФК/042021 за МПС товарен автомобил Ф. К. с рег. [рег.номер на МПС] и шофьор И. Ц. И.. Съгласно писмените обяснения на управителя, закупените стоки са натоварени на фирмени товарни автомобили на оспорващия от адрес: в [населено място], [жк], [улица], магазин №8.

При извършените насрещни проверки на доставчиците са изготвени ИПДПОЗЛ, като искането на „ББ СТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК, а на „ДЕКОМАТ 19“ ЕООД и „ТРЕЙД КОНСУЛТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД по електронен път. Посочените дружества не са представили документи до датата на изготвяне на РА. Установено е, че фактурите са отразени в дневниците за продажби на доставчиците, като „ДЕКОМАТ 19“ ЕООД е посочило основание „услуга“.

Приходните органи са извършили проверки в програмните продукти на НАП при които са констатирани, че проверяваните дружества нямат регистрирани търговски обекти, складове, офиси, няма данни за стопанисвани МПС, нямат декларирани трудови и граждански договори. Установили са, че „ББ СТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „ДЕКОМАТ 19“ ЕООД имат изискуеми задължения по издадени и влезли в сила РА, които не са внесени в бюджета и които подлежат на разпределение от публичен изпълнител и имат образувани изпълнителни дела. „ДЕКОМАТ 19“ ЕООД не е представило документи и доказателства за извършените покупки и продажби, поради което е прието, че то не е извършило доставките към своите клиенти.

Наред с горното е констатирано, че „ББ СТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД има декларирани извършени продажби над половин милион лева за 2020 г., но не е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО, а „ТРЕЙД КОНСУЛТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е декларирало продажби в размер над два милиона лв. за 2021 г. и не е внесло ДДС. Ревизиращите органи са констатирани, че соченият от „ЕЛ ПИ ЕС КЪМПАНИ“ ЕООД склад на доставчика, от който се твърди, че са натоварени материалите, находящ се на адрес в [населено място], [жк], [улица], магазин №8, е виртуален офис на дружество „ВИ ОФИС“ ЕООД. Последното е упълномощено от „ТРЕЙД КОНСУЛТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД да получава дружествена кореспонденция, да представлява дружеството пред ТД на НАП. Данни за това са налице в приобщените с Протокол № 1442187 от 14.02.2022 г. доказателства от ИС на НАП, събрани с протокол №1726746 от 31.05.2021 г. за извършено посещение.

В обобщение на установеното, органите по приходите са приели, че констатираните факти и обстоятелства по доставките на стоки и материали за /активни мълниеприемници, алуминиеви проводници, алуминиева тел, стомана и други/ по фактурите, издадени от „ББ СТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „ДЕКОМАТ 19“ ЕООД и „ТРЕЙД КОНСУЛТ“ ЕООД, не доказват реални покупки от посочените лица. Предвид, че при извършените насрещни проверки от „ББ СТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „ДЕКОМАТ 19“ ЕООД и „ТРЕЙД КОНСУЛТ“ ЕООД не са ангажирани доказателства, които да удостоверят наличието на стоката, предмет на доставка; обекти за съхранение на материалите и от където да са извършени продажбите,

ревизиращите органи са приели наличието на относителна симулация, т. е. соченият доставчик във фактурата не е действителният.

Относно получените услуги по фактури, издадени от „ЖОРДИ 2019“ ЕООД и „АМГ ПОРТ“ ЕООД, с предмет на доставките: изграждане на заземители и по фактурите, издадени от „СТРОИТЕЛНА ФИРМА БГ“ ЕООД, с предмет на доставките: услуги по СМР, аварийен ремонт на офис, съгласно ППП и изработка на проект, скици и др., от събраните в хода на ревизията доказателства, е установено, че същите не доказват изпълнение на документираните услуги по процесните фактури.

От оспорващия са ангажирани процесните фактури, приемо - предавателни протоколи, договори, счетоводни регистри, документи за извършено плащане в брой, справки за извършено осчетоводяване на фактурите. По отношение на фактурите с предмет изграждане на заземители, издадени от „АМГ ПОРТ“ ЕООД и „ЖОРДИ 2019“ ЕООД, са представени договори с предмет: проектиране и изграждане на заземителна система, както и доставка на всички необходими градивни елементи и материали. Посочено е, че изпълнителят се задължава да извърши СМР на своя отговорност, със собствени сили и средства на обект на възложителя. При проверка на документите, органите по приходите са установили, че стойността по фактурите е отразена в счетоводна сметка 602 „Разходи за външни услуги“ и отчетена в текущите разходи на дружеството за периода. Констатирани са, че в приложените приемо - предавателни протоколи не е посочен обектът, на който е извършена процесната услуга. Приложени са фискални бонове, съгласно които плащането е извършено в брой. Обяснено е, че „ЕЛ ПИ ЕС КЪМПАНИ“ ЕООД е осъществявало контакт с А. М. Г. - управител на „АМГ ПОРТ“ ЕООД чрез имейл и на адрес в [населено място], [улица]. Обяснено е, че дружеството е избрано поради ниската цена на предоставяните услуги.

В писмените обяснения, предоставени от жалбоподателя, извършените от „АМГ ПОРТ“ ЕООД услуги, се отнасят за обект парково осветление „Западен парк“ в [населено място], изграждан от „ЕЛ ПИ ЕС КЪМПАНИ“ ЕООД с възложител - „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД. По отношение на услугите, фактурирани от „ЖОРДИ 2019“ ЕООД се сочи, че са изпълнени на обектите, които се изграждат от „ЕЛ ПИ ЕС КЪМПАНИ“ ЕООД: сграда в [населено място], [жк], [жилищен адрес] Б, В, Г, Д, Е, Ж, З и И, с възложител „ИНЖЕНЕРИНГ 77“ ЕООД; обект в [населено място], [община] изграждан с възложител - „ВЕРА СТРОЙ“ ЕООД и в [населено място] логистичен център, кв. В., с възложител - „ДОСКОВ“ ООД. Представени са договори с възложителите за изпълнение на СМР по част „Мълниезащита и заземителни инсталации“, фактури, протоколи, количествено - стойностни сметки.

При извършена насрещна проверка на дружествата възложители, те са

посочили, че не им е известно дали доставчикът „ЕЛ ПИ ЕС КЪМПАНИ“ ЕООД е използвал подизпълнител при извършване на фактурираните услуги. Обяснено е, че същите са извършени с активи на изпълнителя „ЕЛ ПИ ЕС КЪМПАНИ“ ЕООД и материалите са доставени също от изпълнителя. Стойността на услугите е надлежно разделена на материали и труд в приложената количествено - стойностна сметка към договора.

При извършените насрещни проверки на „АМГ ПОРТ“ ЕООД и „ЖОРДИ 2019“ ЕООД, документирани със съставяне на протоколи, е видно, че дружествата не са представили доказателства по проверяваните доставки.

С протокол № П – 22220521204812 – П. – 001 от 26.11.2021 г. (л.701, приложение) са присъединени доказателствата от извършена насрещна проверка на „АМГ ПОРТ“ ЕООД, приключила с ПИНП № П – 22220521049515 – 141 – 001 от 22.04.2021 г., както следва: фактури, протоколи, договори и писмени обяснения, съгласно които за предходен доставчик е посочен чуждестранният контрагент „UX SPZOO“ с VIN PL6312631481. Изложено е твърдение, че дружеството има деклариран 6 граждански договора за изпълнение на извършените услуги. При справка в база данни е установено, че последно подадена декларация Обр.6 е за периода 01.10.2020 г. - 31.10.2020 г. за нетрудови правоотношения, а услугите са извършени през м.11.2020 г. Приложени са протоколите от извършени проверки на част от лицата, за които е посочено, че са наети по гражданско правоотношение. Според установеното, едно от тях категорично е отрекло да е имало трудови и граждански взаимоотношения с „АМГ ПОРТ“ ЕООД, като е предоставило данни, че в този период е пребивавало и работило в чужбина. Останалите три са посочили, че са работили в „АМГ ПОРТ“ ЕООД, но са извършвали строително - монтажни работи за периода 06.01.2020 г. до 06.10.2020 г. по обекти и указания на управителя. Приходните органи са извършили допълнителни проверки в системата на НАП, при които са констатирани, че тези лица са били назначени и като сметосъбирачи, в „ЗАУБА“ ЕАД и в „Т. С. ЦЕНТЪР 1“ Д..

С Протокол за присъединяване на документи от друго производство №Р-22220621004714 – П. – 001 от 12.04.2022 г., към настоящото ревизионно производство са присъединени констатациите и представените доказателства от проверка за установяване на факти и обстоятелства за, приключила с Протокол № П – 22220621022704 – 073 – 001 от 21.07.2021 г. Приложени са процесните фактури, с предмет услуга, съгласно приемо - предавателен протокол, като такъв не е представен. Плащането е извършено изцяло в брой, но издадените фискални бонове от ЕКАФП на дружеството не са представени. Обяснено е, че необходимите материали за извършените услуги, са



закупени от UX SPZOO с V. PL6312631481. В тази връзка са приложени инвойс №23/27.08.2020 г., издаден от полското дружество UX SPZOO на стойност 5 112,92 евро /10 000,00 лв./ с предмет доставка на стоки по спецификация и Протокол по ЗДДС №3/31.08.2020 г. за самоначисляване на ДДС при В.. Приходният орган е отбелязал, че не е ясен вида на стоките, предвид че не са представени упоменатата спецификация или опис. По отношение на персонала, извършил услугите, дружеството е декларирало, че е наело такъв от „АМГ ПОРТ“ ЕООД, съгласно фактура и договор за съвместна дейност, който не е представен и няма яснота относно същността на съвместната дейност между двете дружества. Приложени са Декларация №1 и 6 от м. 10.2020 г. за декларирани граждански договори от „АМГ ПОРТ“ ЕООД.

Органите по приходите са извършили проверка и съпоставка на данните от представените от жалбоподателя документи за извършено плащане по процесните доставки. Констатирани са, че във фискалните касови бонове, издадени от „ЖОРДИ 2019“ ЕООД е вписано № на ФУ DT 356584 и № на ФП 02356584, различно от регистрираното от дружеството. След извършена справка в информационните масиви на НАП, е констатирано, че вписаното фискално устройство в боновете е на „СИМС-06“ ООД.

По отношение на доставките от „СТРОИТЕЛНА ФИРМА БГ“ ЕООД е установено, че 2 от процесните фактури документират изработка проект, скици, дизайн и изчисления на активен мълниеприемник. По останалите 2 фактури, предмет на покупката е ремонт на офис, съгласно ППП, находящ се в [населено място], [улица]. Към фактурите са приложени 2 договора с предмет: строително-ремонтни и строително-монтажни работи на обект – офис, находящ се в [населено място], [улица] и приемо - предавателни протоколи, подписан и подпечатан от двете дружества. Съобразно съдържанието на ППП се касае за сваляне на мазилка и грундиране стени и тавани. Съгласно писмените обяснения на жалбоподателя, получената услуга е във връзка с аварийен ремонт на офис. За извършеното плащане са представени фискални бонове. Приложени са приемо-предавателни протоколи от 05.02.2021 г., подписани и подпечатани от двете дружества. ППП се отнасят за изработка на окачен таван от гипсокартон.

Органите по приходите са констатирани, че от соченият изпълнител на доставките не са представени документи за осъществена търговска кореспонденция, поръчки, заявки, данни за лицата, осъществили контрол по изпълнението на услугите, заповедни книги, инструктажни книги, както и количествено-стойностна сметка относно извършените СМР, труд, материали. От „СТРОИТЕЛНА ФИРМА БГ“ ЕООД, не е предоставена и информация кое лице е извършило услугите и

притежава ли то дипломи, сертификати и други документи за квалификацията, във връзка с извършените услуги. От наемодателя на офиса - ЕТ „СТРОЙИНВЕСТ - АНТОН РУСЕВ“ са изискани доказателства за установяване реалността на доставката - аварийен ремонт на офис. Получен е отговор с вх. № К-44946 #5/11.01.2022 г. с писмени обяснения, съгласно които дружеството отдава под наем офис в сграда, собственост на едноличния търговец с договор за наем от 28.12.2019 г. О. се състои от 4 помещения и входно антре, целият от 177,50 кв. м. Собственикът на имота е уведомен за извършване на текущ ремонт – боядисване на помещенията с бяла боя. Ремонтните дейности са завършени през април 2021 г. Ремонтът е извършен от наемателя и по негово желание, за което собственикът няма отношение. Последният не е уведомен за стойността на извършения ремонт и същият не е приспадан от наема.

При проверка в ИС при ТД на НАП, приходните органи са установили, че „СТРОИТЕЛНА ФИРМА БГ“ ЕООД няма деклариран лица по трудово правоотношение, има подавани декларации обр. 1 и 6 за работещи без трудови правоотношения, но за различни от процесните периоди: м. 10.2020 г. и м. 12.2020 г., като дължимите ЗОВ не са внесени. Констатирани са, че има регистрирано едно ФУ с дистанционна връзка с НАП с рег. №4433415 с №на ФП 6603723 и №на ФУ - ДУ445687. Същото е въведено в експлоатация на 12.08.2020 г. При извършена проверка в данъчно-осигурителната сметка на дружеството са установили наличие на изискуеми задължения в особено големи размери, които подлежат на разпределение от публичен изпълнител и има образувано изпълнително дело №[ЕИК]/2021 г. за невнесени задължения, в т. ч. и по ЗДДС.

По отношение на всички доставки на услуги органите по приходите са обобщили, че липсват доказателства, удостоверяващи фактическото извършване на услугите. Доставчиците не притежават ресурсна обезпеченост на доставките, конкретно липсва наличие на материална, техническа, технологическа и кадрова обезпеченост за извършване на доставките. При тези факти и обстоятелства ревизиращите са направили извод за наличие на формално документиран сделки, зад които реално не стои нищо и това обстоятелство е известно на жалбоподателя.

По изложените съображения и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС, на жалбоподателя не е признато претендираното право на приспадане па данъчен кредит по процесните фактури, издадени от ДЕКОМАТ 19“ ЕООД, „ББ СТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „ТРЕЙД КОНСУЛТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „ЖОРДИ 2019“ ЕООД, „АМГ ПОРТ“ ЕООД и „СТРОИТЕЛНА ФИРМА БГ“ ЕООД.

Предвид установеното при проверките на доставчиците с оспорения РА е извършена корекция и на декларираните резултати с ГДД по чл. 92 от

ЗКПО с размера на отчетените разходи по счетоводна сметка 602 „Външни услуги“, и счетоводна сметка 601 „Разходи за материали“ по издадените от посочените по-горе доставчици фактури за 2020г., които не са признати за данъчни цели. Прието е, че те са документално недоказани, с оглед липса на доставки и са неоснователно извършени, несвързани с дейността на дружеството, следователно отчетени в нарушение на Закона за счетоводството (ЗСч).

На основание чл. 77, ал. 1 от ЗКПО е извършено увеличение на декларирания за 2020г. счетоводен финансов резултат с отчетени разходи в общ размер на 74 531,00 лв., в т. ч.: разходи в размер на 37 471,00 лв., по счетоводна сметка 602 „Външни услуги“ по 2 фактури, издадени от „АМГ ПОРТ“ ЕООД и 3 фактури, издадени от „ЖОРДИ 2019“ ЕООД, както и отчетени разходи в размер на 37 060,00 лв. по счетоводна сметка 601 „Разходи за материали“ по 5 фактури, издадени от „ББ СТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, и по 1 фактура, издадена от „ДЕКОМАТ 19“ ЕООД. Начислен допълнителен корпоративен данък в размер на 7 453,10 лв. На основание чл. 175 от ДОПК, във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други публични и държавни вземания (ЗЛДТДПДВ) за невнесените в срок суми е начислена съответната лихва в размер 720,52 лв. за периода от 01.07.2021 г. до 10.05.2022 г.

В хода на съдебното производство като доказателства по делото са приети представените с жалбата и административната преписка писмени документи.

**При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:**

Жалбата изхожда от надлежна страна – адресат на обжалвания РА, имаща право и интерес от оспорването. Подадена е в законоустановения срок, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА. Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

В случая основният спорен въпрос е дали са осъществени реални доставки на стоки и услуги от издателите на фактурите или е налице формално фактуриране, зад което не стоят реални търговски сделки и това обстоятелство е известно и няма как да не е известно на жалбоподателя.

Наличието на облагаема доставка е елемент от механизма на функциониране на данъка върху добавената стойност. Поради това не може да бъде игнорирано доказването ѝ при извършване на преценка относно наличието на право на приспадане на данъчен кредит. Видно от

мотивите на Решение от 21 юни 2012 г. на СЕС по съединени дела C-8/11 MANAGEBEN KFT и C-142/11 P. D., правото на приспадане възниква за получателя по доставката на услуга, само когато по категоричен начин е доказана нейната реалност – чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС и чл. 24 §1 от Директива 2206/112. Така и Решение от 31 януари 2013 г. по дело C-643/11 „ЛВК-56“ ЕООД, диспозитив, съгласно което правото на Съюза, както и принципите на данъчен неутралитет, на правна сигурност и на равно третиране допускат на получател по фактурата да се откаже право на приспадане на ДДС, платен за доставка, по съображение, че липсва действително извършена облагаема сделка и получателят по фактурата е знаел или е трябвало да знае, че сделката е част от измама с ДДС.

В случая са фактурирани, както доставки на стоки, така и на услуги.

Съгласно чл. 6, ал. 1 от ЗДДС доставка на стока по смисъла на закона е прехвърляне на правото на собственост или друго вещно право върху стоката. За да се установи и докаже наличието на доставка на стока, е необходимо да се провери доколко страните са постигнали съгласие по идентифициране на предмета на сделката, включително досежно вид, качество, количество или други необходими съпътстващи данни, а също доколко доставчикът е разполагал с техническа и кадрова обезпеченост за извършване на доставката, например складови помещения за съхранение на доставяните стоки и материали, собствен или нает транспорт, доказателства за произход на стоките.

Понятието „доставка на услуга“ е дефинирано с разпоредбата на чл. 9, ал. 1 от ЗДДС, която гласи, че това е извършване на услуга. Видно от мотивите, изложени в т. 40 от Решение от 20 юни 2013 г. по дело C-653/11 г., P. NEWEY на СЕС, услугата подлежи на данъчно облагане само ако между доставчика и получателя съществува реално правоотношение, в рамките на което се разменени конкретни взаимни престации, като полученото от доставчика възнаграждение представлява действителната равностойност на услугата, предоставена на получателя. С оглед това при извършване на преценка досежно реалността на престираните услуги е необходимо да се изследва дали при възлагането им страните са договорили по достатъчно конкретен начин вида на услугите, дължимия резултат и какви отделни компоненти са формирали договорената цена. Следва да се прецени резултатът, който е предаден, съответства ли на възложеното, какви трудови и материални ресурси са ползвани от доставчика и направените във връзка с тях разходи.

Настоящият съдебен състав, след като подробно се запозна с приетата административна преписка, становищата на страните и относимата нормативна уредба, намира РА за правилен и законосъобразен, поради което напълно споделя изложените мотиви от органите по приходите в

него и в потвърждаващото го решение. От проверката на представените от жалбоподателя и от доставчиците в хода на ревизията доказателства, се установява, че задълженото лице не е успяло да докаже наличието на реално извършени сделки.

Правилно органите по приходите са приели, че не са налице покупки по процесните фактури за доставка на стоки и материали или лицето посочено във фактурата не е действителният доставчик. Не е доказана възможността на доставчиците да извършат разпоредителни сделки с описаните във фактурите стоки и материали. При извършените насрещни проверки на „ББ СТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „ДЕКОМАТ 19“ ЕООД и „ТРЕЙД КОНСУЛТ“ ЕООД доставчиците не са открити на адресите за кореспонденция, В отговор на връчено ИПДПОЗЛ по реда на чл. 32 от ДОПК на „ББ СТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и на деклариран електронен адрес на „ДЕКОМАТ 19“ ЕООД и „ТРЕЙД КОНСУЛТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, нито един от тях не е представил доказателства и документи, изискани му реда на ДОПК, които да докажат по безспорен начин как са придобили собствеността върху стоките– предмет на доставките. Липсват данни за наличие на обекти, складове, офиси от които да се упражнява дейността и да се извършат продажбите, както и данни за материалноотговорните лица, извършили фактическото им предаване.

Установено е, че тези дружества нямат назначен персонал, с изключение на едно лице, наето от „ТРЕЙД КОНСУЛТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. Относно „ТРЕЙД КОНСУЛТ“ ЕООД, въпреки посоченото място на натоварване от жалбоподателя, не са представени доказателства за мястото на съхранение, предвид обема и теглото. Липсват данни за мястото на фактическото им предаване.

Индикация за формалния характер на съставените документи е, че „ДЕКОМАТ 19“ ЕООД не е извършвал реална икономическа дейност и не е доставил стоката по процесната фактура. Констатирано е, че в периода от 05.08.2019 г. до 31.12.2020г., няма доказателства за реално извършени доставки на стоки, както и че дружеството не е извършило декларираните доставки – в т. ч. и към „ЕЛ ПИ ЕС КЪМПАНИ“ ЕООД.

Оспорващият е представил приемо-предавателни протоколи за получаване на стоките от доставчиците „ББ СТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „ТРЕЙД КОНСУЛТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и не е представил протоколи по доставката от „ДЕКОМАТ 19“ ЕООД. В приложените протоколи не се съдържа информация за мястото, където е осъществено предаването. Съгласно писмени обяснения на ревизираното лице, материалите са доставени от доставчиците в склада на „ЕЛ ПИ ЕС КЪМПАНИ“ ЕООД. Липсват данни относно наличността на посочения вид и количество материали при доставчиците, мястото на съхранение и извършени спомагателни

дейности по доставките, в т. ч. товаро-разтоварни дейности, превоз, разходи по съхранение и други. По отношение на приемо-предавателния протокол от „ТРЕЙД КОНСУЛТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е посочено, че приемо-предаването е извършено в [населено място], [жк], [улица], ап. Магазин 8. От доказателствата по делото се установява, че на този адрес се помещава виртуален офис на дружеството „ВИ ОФИС“ ЕООД, което е упълномощено от „ТРЕЙД КОНСУЛТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД да получава кореспонденция и да го представлява пред органите на НАП. Следователно не е доказана реална възможност в този офис да се съхраняват посочените обеми и количества стоки, както и да се извършват покупко-продажби с тях.

Може да се направи извод за всички процесни фактури, че фактурираните доставки на стоки изискват наличие на складови бази, от които да се товарят стоките и транспорт, каквито доказателства не са представени както в хода на ревизията, така и пред настоящата инстанция.

Трябва да се посочи, че притежаването на фактури, договори и приемо-предавателни протоколи и осчетоводяването на фактурите от жалбоподателя, не са достатъчни условия за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит по документираните доставки за услуги. Констатирано е, че нито един от посочените доставчици не притежава съответния материален и технически ресурс за извършване на документираните доставки.

По отношение на фактурите, издадени за изграждане на мълниезащита и заземление не са представени разрешителни и сертификати за извършване на подобна дейност от доставчиците. Представени са идентични по съдържание договори, чийто предмет е проектиране, и изграждане на заземителна система, както и доставка на всички необходими градивни елементи и материали. В договорите не е конкретизиран обекта, където следва да се извърши услугата. Същите не са придружени от предвидените в тях документи. Услугите предполагат наличие на определен трудов и технически ресурс за извършването им, вложени материали, консумативи, каквито доказателства от доставчиците не са ангажирани. Не се доказва, че издателите на фактурите притежават или са наели съответните материални активи или други технически средства.

Специфичният характер на тези услуги изисква наличие на специалисти, притежаващи специални технически знания, умения квалификационни нива – главно в областта на електро- технологии и електро- безопасност. В този смисъл липсва ресурсната обезпеченост за изпълнението на такъв вид договори - доставчиците нямат наети лица по трудови или граждански договори, които да притежават нужната квалификация за обезпечаване на изпълнението на доставките. От констатациите в РД е

видно, че според данните от информационните регистри на НАП наетите лица са на длъжности, които са неотнормирани за тези дейности и в периоди, различни от периодите на доставки. Така например в периодите на предоставяне на услугите от „АМГ ПОРТ“ ЕООД през м. ноември 2020 г. дружеството няма кадрова обезпеченост за извършване на доставките към „ЕЛ ПИ ЕС КЪМПАНИ“ ЕООД, а същевременно „ЖОРДИ 2019“ ЕООД твърди, че е наело персонал от „АМГ ПОРТ“ ЕООД за извършване на услугите съгласно договор за съвместна дейност между двете дружества, за което представя фактура №[ЕГН]/30.11.2020 г., издадена от „АМГ ПОРТ“ ЕООД с предмет стоки съгласно опис на стойност 148 148,40 лв. с ДДС. /т. 3. Опис не е представен и не е ясен предмета на стоките - обект на покупко-продажба между „АМГ ПОРТ“ ЕООД и „ЖОРДИ 2019“ ЕООД и включен ли е въпросният наем на персонал.

Тук следва да се отбележи, че за изпълнение на процесните услуги по изграждане на мълниезащита и заземяване, се изискват съответните ангажименти по безопасност и охрана на труда, инструктажи и застраховки на работниците, за каквито не са ангажирани доказателства да притежават сочените лица за изпълнители на услугите. Тези обстоятелства се доказват с удостоверение за придобита трета квалификационна група по електрообзавеждане съобразно Правилника по безопасността на труда при работа с въздушни и кабелни съобщителни линии и мрежи. Не са ангажирани доказателства в тази връзка.

Освен това няма доказателства за извършени каквито и да е разходи от сочените изпълнители на услугите, в това число основни, спомагателни и експлоатационни (материали, транспорт, поддръжка на техника, заплати, командировки и транспорт на работниците), относими към изпълнение на процесните доставки на обектите, които са в различни населени места в страната.

Съдът констатира несъответствие между вписания в част от фактурите предмет и приложени към тях протоколи. Например издадената на жалбоподателя от „СТРОИТЕЛНА ФИРМА БГ“ ЕООД фактура № 0...0152 от 05.02.2021 г., с предмет - изработка проект, скици, дизайн и изчисления на активен мълниеприемник, е с данъчна основа 8 100,00 лв. и ДДС 1 620,00 лв. Към фактурата е приложен приемо-предавателен протокол от 05.02.2021 г., подписан и подпечатан от двете дружества, който се отнася за изработка на окачен таван от гипсокартон 9,5 мм на двойна скара – 180 кв. м. на стойност 8 100,00 лв. Сключеният договор между двете дружества за извършената услуга е от 11.01.2021 г. Предмет на същия е строително-ремонтни и строително-монтажни работи на обект – офис, находящ се в [населено място], [улица]. Аналогични обстоятелства се установяват и по отношение на фактура

№ 0...0153 от 12.02.2021 г. с предмет - изработка проект, скици, дизайн и изчисления на активен мълниеприемник и с данъчна основа 8 100,00 лв. и ДДС 1 620,00 лв. Приложеният към фактурата приемо-предавателен протокол от 12.02.2021 г., се отнася за изработка на окачен таван от гипсокартон 9,5 мм на двойна скара –180 кв.м. на стойност 8 100,00лв. Сключеният договор между двете дружества за извършената услуга е от 18.01.2021 г. и е с предмет - строително-ремонтни и строително-монтажни работи на обект – офис, находящ се в [населено място], [улица]. Липсва идентичност между предмета на договора, фактурата и ППП.

Съдържанието на процесните фактури е само по себе си основание за отказ на правото на приспадане на данъчен кредит. Съгласно чл. 71, т. 1 от ЗДДС лицето упражнява правото си на приспадане при условие, че притежава данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 и 115 от ЗДДС. С разпоредбата на чл. 114, ал. 1 от ЗДДС са описани подробно изискванията към първичните счетоводни документи. Едно от тях е визираното чл. 114, ал. 1, т. 9, а именно количеството и вида на стоката, вида на услугата. В Решение от 08 май 2013 г. по дело С-271/12 PETROMA TRANSPORTS SA, СЕС е посочил, че разпоредбите на Шеста директива трябва да се тълкуват в смисъл, че допускат национална правна уредба като разглежданата в главното производство, по силата на която правото на приспадане на ДДС може да се откаже на данъчнозадължени лица, които разполагат с непълни фактури, дори ако в допълнение към последните след приемането на решението за отказ е предоставена информация с цел да се докаже действителното извършване, естеството и стойността на фактурираните сделки.

От събраните доказателства е установено, че доставките не могат да бъдат осъществени от издателите на фактурите, тъй като липсват данни за материална, техническа и кадрова обезпеченост. Представените договори са доказателство само за възникнало облигационно отношение между страните, но не доказват изпълнение по тях. Издаването на фактура не е достатъчно основание да се приеме, че доставката е осъществена. След като задълженото лице не представя документи в подкрепа на твърденията си за реалност на фактурираните доставки на услуги, то тези твърдения се явяват недоказани с произтичащите от това правни последици - непризнаване на правото на приспадане на данъчен кредит.

От всичко изложено може да се заключи, че е налице формално документиране на доставки и движение на документи, без да има фактическо изпълнение на фактурираните доставки и това е известно и няма как да не е известно на ревизирания субект.

Аналогично на изводите в частта по ЗДДС, следва и извод в частта по



ЗКПО, че извършените корекции на счетоводния финансов резултат за 2020 г. с общия размер на данъчните основи по процесните фактури, отчетени в разходите за ревизираната година са правилни и законосъобразни. Разходите, за които е прието, че не са документално обосновани от ревизиращите органи не е оборен с наличните доказателства по преписката. В разпоредбата на чл. 10 от ЗКПО законодателят е дефинирал съдържанието на понятието документална обоснованост, според специфичните изисквания и за целите на ЗКПО. Текстът на цитираната норма ясно определя, че за да бъде третиран като документално обоснован един счетоводно отчетен разход, материалният данъчен закон изисква за целите на данъчното облагане да са налице две кумулативно изпълнени изисквания. Първо, да е налице първичен счетоводен документ, отговарящ на изискванията на приложимия счетоводен закон. Едновременно с това, като второ условие законът изисква, този документ да отразява вярно и честно стопанската операция. В конкретния случай, ревизиращият екип е приел, че след като не е установена реалността на отчетените разходи за материали и услуги, то същите не отразяват вярно стопанските операции и затова са лишени от доказателствена сила, съгласно разпоредбата на чл. 10, ал. 1 от ЗКПО. Действащите разпоредби на ЗКПО относно документалната обоснованост са ориентирани не към стриктното присъствие на всички нормативно изискуеми реквизити в даден първичен счетоводен документ, а към наличието на доказателства за достоверността на сделката, във връзка с която е извършен съответният разход.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 77, ал. 1 от ЗКПО, тези разходи не следва да се признават за данъчни цели, предвид на което с оспорения РА законосъобразно е извършено увеличение на декларирания счетоводен финансов резултат за ревизирувания отчетен период с разходите, отчетени в нарушение на счетоводното законодателство. Това налага РА да се потвърди като обоснован и законосъобразен и в частта на установените задължения по ЗКПО.

По изложените съображения жалбата на „ЕЛ ПИ ЕС КЪМПАНИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], следва да се отхвърли като неоснователна и недоказана, а РА да се потвърди като законосъобразен за установени задължения за донасяне в размер общо на 32 392,63 лв. и лихвите за просрочия към тях в размер общо на 8 819, 39 лв., в това число ДДС в размер на 24 939,53 лв. – главница, произтичаща от непризнато право на приспадане на данъчен кредит за данъчни периоди м.05.2020 г., м. 06.2020 г., м. 08.2020 г., м. 11.2020 г., м. 02.2020 г. и м. 03.2020 г. и 7 406,08 лв. – лихви, както и Корпоративен данък в размер на 7 453,10 лв. – главница, вследствие за извършено увеличение на счетоводния финансов резултат за 2020 г. и 1 413,31 лв. в частта на непризнато право на

приспадане на данъчен кредит в общ размер на 14 305, 79 лв. и лихви в размер на 2 406, 97 лв. или общо 16 712,76 лв.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 160, ал. 1, предл. последно от ДОПК, Административен съд – София град, III – то отделение, 8-ми състав,

## **Р Е Ш И :**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „ЕЛ ПИ ЕС КЪМПАНИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу ревизионен акт (РА) № Р – 2222 – 06210 - 04714 – 091 – 001 от 13.06.2022 г., издаден от М. Ц. М., на длъжност началник сектор – възложил ревизията и И. С. В. - И., на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, потвърден с решение № 1445 от 08.09.2022 г. на директора на дирекция „ОДОП“.

**Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.**

**СЪДИЯ:**